

ZAPISNIK

sa 3. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 3. kolovoza 2021. godine u Maloj dvorani Sportskog centra Franko Mileta u Labinu, Rudarska 2 sa početkom u 10,00 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Loreti Blašković, pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 15 vijećnika u 10,00 sati prisustvuje njih 12 vijećnika i to: Mladen Bastijanić (Demokrati), Katarina Filipović (SDP), Piero Glavičić (IDS-ISU), Bruna Gobo (IDS-ISU), Valdi Gobo (SDP), Renata Kiršić (IDS-ISU), Đulijano Kos (IDS-ISU), Eni Modrušan (IDS-ISU), Tanja Pejić (Demokrati), Vesna Šćira Knapić (IDS-ISU), Alenka Verbanac (IDS-ISU), Lari Zahtila (IDS-ISU).

Vijećnici Nenad Boršić (HDZ) i Rasim Halilović (IDS-ISU) opravdali su izostanak sa sjednice.

Vijećnik Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pristupio je sjednici u 10,05 sati te Vijeće nastavlja rad sa 13 vijećnika.

Vijećnica Katarina Filipović (SDP) napustila je sjednicu u 14,28 sati te Vijeće nastavlja rad sa 12 vijećnika.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica gradonačelnika, Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Daniel Žužić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Alek Dragojević, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte, Nino Bažon, savjetnik za informiranje, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Dalibor Zupičić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, Donald Blašković, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, Danijela Mohorović, ravnateljica POU Labin, Samed Ćorić, zamjenik načelnice Policijske postaje Labin, Edi Paliska, v.d. zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Labin, Robi Selan, Katarina Šošarić Perković, Tanja Škopac, Roberto Matković, Branko Biočić, predstavnici tiska, Toni Kranjac, Silvana Fable i Danny Balaban, predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da je prema izvršenoj prozivci u 10,00 sati od ukupno 15 vijećnika i vijećnika, prisutno njih 12, te da Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat.

Aktualni sat

Vijećnik Lari Zahtila (IDS-ISU) pita:

Prvo pitanje:

"Želim ukazati na jednu nezahvalno i ujedno opasno stanje kraj zgrade Aldo Negri 5 na usponu za Stari grad. Kraj zgrade je uređena asfaltirana nizbrdica, zadnji put adaptirana prije četiri godine, usporedno s obnovom uspona za Stari grad. Radi se o nizbrdici koja stanarima zgrade služi ponajviše za parkiranje. Velika opasnost je u tome što je odmah do te nizbrdice pad terena od nekoliko metara, a ograde nema uopće osim vrha potpornog zida koji izlazi iz razine

asfalta jedva 5 cm. Ovo predstavlja stvarnu opasnost za vozila, ali i za stanare koji se moraju tuda kretati. Osim toga, u zgradi živi troje osoba s invaliditetom i nepostojanje ikakvih označenih parkirnih mjesta veoma im otežava svakodnevni život. Na kraju nizbrdice, da stvar bude još gora, nalazi se prijelaz na tucanik, ali posljednjim asfaltiranjem je ovdje nastala stepenica koja je za prosječni automobil nepremostiva. Stoga, i tu treba izvidjeti mogućnost nasipavanja dodatnog tucanika kako bi se stanarima osiguralo korištenje tog dodatnog prostora ispod zgrade. Molio bih gradonačelnika ili pročelnika da odgovore mogu li stanari uskoro očekivati kakva rješenja?"

Drugo pitanje:

"Svjedoci smo da su igrališta na Katurama, kod matične škole "Ivo Lola Ribar", te u Rapcu dobila puno bolju podlogu, odnosno antistres podlogu, te su ta igrališta sada puno kvalitetnija za rekreativce. Mišljenja sam da je za razvoj rekreativnog sporta i zdravog načina života poticajno takva igrališta pripremiti i u drugim dijelovima Grada, posebice u Starom gradu i Vinežu gdje sportska igrališta već postoje, pa bi antistres podloga i još poneka osvježenja puno značila. Zanima me planiraju li se takvi zahvati na navedenim igralištima? Molim gradonačelnika ili pročelnika da odgovori."

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovorila je na prvo pitanje:

„Vezano za samu ulicu Aldo Negri i pitanje sigurnosti i ograde na zidovima koji su na rubu prometnice i spuštanje prometnice između stambene zgrade i apoteke, mi smo taj problem pokušali riješiti kad je od strane Županijske ceste rađena rekonstrukcija ulice Aldo Negri. Međutim od strane Konzervatorskog odjela nismo mogli postići suglasnost oko postavljanja nekog oblika ograde iz razloga zbog tvrdne da nikad na ovom dijelu nije postojala ograda, ali je kroz godine i dizanje ulice, ovaj zid koji je bio visok kao i onaj zid koji ide prema Podlabinu došao na ovu visinu. Mi smo pokušali da kroz izradu Konzervatorske podloge s osobama koje to mogu predložiti i imaju licencu, pokušali naći zajednički jezik kojim bi se barem privremeno do nekog konačnog rješenja pokušalo zaštititi ovaj dio uz samu cestu. Evo, mi jesmo u razgovoru s njima i vjerujem da ćemo u nekom narednom periodu do listopada naći neko zajedničko rješenje. U taj dio jezgre ne možete postavljati ono što smatrate da želite postaviti, tu je dokumentacija drugačija, ali angažirati ćemo osobu koja to može predložiti, razgovarati ćemo s konzervatorima i vjerujem da ćemo doći do rješenja. Što se tiče stepenica i zbog nasipavanja se ne može ulaziti, isto tako ostali su još pojedini dijelovi uz ovu ulicu, izvođenjem radova u samoj ulici, ostao je i drugi dio koji ide ispod ulice, a to je vodovodna i kanalizacijska mreža koja vodi prema Viletama i dalje prema Zelenicama. Možda će kolega Žužić reći o daljnjem postupanju dok se ne završi kompletna infrastruktura koja slijedi“.

Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina odgovorio je na drugo pitanje:

„Naša intencija je da što više osim pravog takmičarskog sporta, ulažemo u rekreativni sport, jer upravo se na tim lokacijama počinje dešavati ljubav prema sportu i fizička aktivnost koja je danas svima potrebna od najmlađih do najstarijih. Svjedoci smo da smo u zadnje tri godine napravili ta tri objekta za koje ste rekli, počevši od igrališta Osnovne škole „Ivo Lola Ribar“ u centru grada koje je bilo izgrađeno 2017. godine, nakon toga smo riješili igralište na Katurama 2019. godine i tokom ove godine riješili smo igralište u Jadranskoj ulici u Rapcu. To su tri velika projekta, iznos projekta je oko 500.000,00 kn po objektu i teško je nešto olako obećati u ovom trenutku. Osim ove dvije lokacije u Starom gradu i Vinežu, imamo lokaciju na Osnovnoj školi Matije Vlačića koje se često koristi u zadnje vrijeme. Za prvu lokaciju na Đilu, prioritet svih prioriteta je da se tamo desi malo veća investicija od obnavljanja igrališta, zato to malo čeka. Najprije bi se sve spustilo na nivo ceste, odradilo dvije etaže parkinga i tek onda bi se na vrhu vratilo u malonogometno igralište te postavila antistres podloga. Što se tiče Vineža, zahvat je

puno manji te vjerujem da bi to moglo biti u idućim proračunskim godinama 2022., 2023., neću sad govoriti o detaljima nego ćemo svi skupa ovdje odlučiti na sjednici gradskog vijeća. Što se tiče igrališta na Osnovnoj školi Matije Vlačića, u planu je da i dalje tako dobro surađujemo sa Hrvatskim olimpijskim odborom, nedavno su nam pomogli za trim stazu u Rapcu, ja se nadam da i dalje možemo očekivati još čvršću suradnju pa je za to igralište moguće da se ostvari u suradnji sa HOO. U svakom slučaju, intencija Grada je da i dalje nastavi ovako snažno i kvalitetno ulagati u rekreativna sportska igrališta te da za tri, četiri ili pet godina da bi se sve ovo moglo realizirati.“

Vijećnica Tanja Pejić (Demokrati) pita:

„1. Na temelju Nacrta Plana upravljanja pomorskim dobrom u Istarskoj županiji za 2021. vidljivo je da će Povjerenstvo za utvrđivanje granice pomorskog dobra izraditi slijedeće prijedloge utvrđivanja granica:

- a) Rabac- lokacija od kraja plaže u Maslinici do kraja plaže u uvali Remac, dio k.o. Rabac, približne duljine obale 1,7 km,
- b) Prtlog- lokacija od kraja granice sa Općinom Raša do kraja lučkog područja luke otvorene za javni promet, dio k.o. Prkušnica, približne duljine obale 1,6 km,

S obzirom na to da je član županijskog Povjerenstva i predstavnik lokalne samouprave, zanima me:

- Tko je podnositelj zahtjeva u navedenom primjeru, koje su namjere, koja je službena dokumentacija predana Povjerenstvu, te u kojoj fazi je proces utvrđivanja granica i kako se one utvrđuju?
- Kako će Grad Labin spriječiti mogućnost davanja koncesije na pomorskom dobru u zaštićenom području prirode?
- Hoće li Gradsko vijeće biti uključeno u proces i kada?

2. „Temeljem učestalih pisanja građana po društvenim mrežama o ilegalnim kampiranjima, posebno u području Prtloga, zanima me zbog čega se u nadzor parkiranih kampera na mjestima koja nisu predviđena za to ne uključe komunalni redari?

Ne možemo ni mi parkirati baš gdje god nam se dođe, pa tako bi trebala vrijediti pravila i za njih.

Temeljem Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti propisuje se da nadzor nad zabranom parkiranja izvan kampova i prostora određenih za parkiranje provode i komunalni redari (pored turističkih inspektora)“.

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara na prvo pitanje:

„Pokušati ću sažeto odgovoriti na postavljeno pitanje koje je vrlo složene procedure. Krenut ću od donošenja Godišnjeg plana upravljanja pomorskim dobrom, kao jedinice lokalne samouprave tako i županije moraju godišnje donositi svoje planove upravljanja, a županija posebno mora donositi plan određivanja koje postupke granica određivanja pomorskog dobra će provoditi na svojem području. Grad Labin kao i uvijek kod izrade takvih programa, mi tražimo da se za područje Grada Labina odredi granica pomorskog dobra za cijelo područje, a to naravno poprilično košta. Županijski odjel je prihvatio onaj dio koji je više unutar izgrađenog dijela i za koji postoji veći interes da se on odredi na način da se prvenstveno zaštititi taj dio jer je izložen velikom utjecaju od onih koji to bespravno nastoje koristiti pa je upravo iz

toga proizašao ovaj prijedlog da se u Plan uključi dio koji se nastavlja na granicu pomorskog dobra koja je određena u Maslinici i ide prema uvali Remac, kao i ovaj dio koji ide od uvale Prtlog uključujući područje gdje je Torč van lučkog područja, kilometar i 700.

Koja je razlika u tim postupcima? Postupci određivanja granica pomorskog dobra mogu podnositi RH kroz svoja tijela, jedinice lokalne samouprave, pravne i fizičke osobe ukoliko imaju interesa da se to provede. Kad se to određuje kroz Plan upravljanja županije, onda te troškove snosi županija, a kad to ne ide kroz njihov program onda sve troškove snosi onaj koji predloži granicu pomorskog dobra. Samu granicu i prijedlog pomorskog dobra, određuje posebno povjerenstvo, postoje dva povjerenstva, jedno na nivou županije i drugo završno na nivou Ministarstva mora, prometa i infrastrukture. Povjerenstvo za županiju određuje župan, a članovi su određeni Zakonom i posebnom Uredbom, članovi su određeni po svojim radnim mjestima; od 7 članova županijskog povjerenstva, 2 člana su iz Upravnog odjela za održivi razvoj županije, 1 član je iz odjela koji se bavi planiranjem i zaštitom okoliša, a to je u Županiji konkretno Zavod za prostorno uređenje, predstavnik Državne geodetske uprave, predstavnik Lučke kapetanije i 2 promjenljiva člana, to je član Općinskog suda koji provodi upise pomorskog dobra u zemljišne knjige i predstavnik jedinice lokalne samouprave jer ova zadnja dva člana ovise o području gdje se formira pomorsko dobro. Od trenutka kad zaprimi prijedlog županijsko povjerenstvo, utvrđuje da li je prijedlog pravilan i u skladu sa zakonom, izlazi se na teren pod uvjetima koji su propisani zakonom i uredbom provjerava da li je zahtjev uredan, a ako nije mijenja ga i utvrđuje ga kako on mora biti. Zakon je detaljno utvrdio granične dijelove kopna koji moraju ući u pomorsko dobro. Za more je to jasno, a za kopno je definirano da ukoliko u kopnenom dijelu neposredno iza morskog dijela postoji nerazvrstana cesta, onda je taj dio morske granice nerazvrstane ceste ujedno i granica pomorskog dobra, a ukoliko postoji šetnica, onda je taj vanjski rub šetnice ujedno i granica pomorskog dobra što je vezano za 6 m, najviši plimni val te se to određuje po posebnim procedurama. Kad županijsko povjerenstvo utvrdi prijedlog pomorskog dobra kroz tu proceduru, onda ga upućuje Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture koje putem svog povjerenstva utvrđuje ispravnost predloženog prijedloga i ukoliko utvrdi da je prijedlog ispravan i u skladu sa zakonom onda donosi posebno rješenje kojim utvrđuje i prihvaća te granice. To rješenje dostavlja RH putem Državnog odvjetništva i svim onima koji su u postupku određivanja granica, a to mogu biti jedinice lokalne samouprave, vlasnici parcela koje su predložene da uđu u pomorsko dobro. Kad rješenje postane pravomoćno, onda povjerenstvo Ministarstva dostavlja pravomoćno rješenje Državnom odvjetništvu koje je nadležno da provede postupak upisa u katastar i zemljišne knjige.“

Vijećnica Tanja Pejić (Demokrati) dodatno pita:

„Niste mi odgovorili da li će Grad Labin spriječiti mogućnost davanja koncesije u zaštićenom području i nisam razumjela da li ćemo mi dobiti samo to rješenje od Ministarstva ili ćemo isto moći sudjelovati u tome?“

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju dodatno odgovara:

„Uspostava granica pomorskog dobra u katastru i zemljišnim knjigama završava ovim pravomoćnim aktom Ministarstva i njihovog povjerenstva. Međutim, pomorsko dobro kad se uspostavi, onda prema Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama, pomorsko dobro koje je u općoj uporabi, njime upravlja jedinica lokalne samouprave na čijem području se nalazi. Postoje i pomorsko dobro u posebnoj namjeni i pod posebnim korištenjem, gdje upravlja država, lučka uprava ili netko tko je dobio koncesiju za izgradnju nekog gospodarskog objekta. Zakon je također rekao da jedinice lokalne samouprave na pomorskom dobru su nadležne za izdavanje koncesijskih odobrenja, ali za koncesije su nadležne županije odnosno Vlada RH

ovisno o broju godina za koliko se daje pomorsko dobro. Zakonodavac daje mogućnost jedinici lokalne samouprave da ona podnese zahtjev županiji da bude jedinica lokalne samouprave ta koja će davati koncesije na pomorskom dobru. Znači da Grad Labin ima mogućnost da traži od županije, a županija kad prihvati takvu odluku, onda nitko van grada ne može davati koncesiju ni koncesijsko odobrenje na tom području“.

Daniel Žužić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, odgovara na drugo pitanje:

„Moram napomenuti da redari Grada Labina provode nadzor nelegalnih kampiranja, sukladno Zakonu, svakodnevno u jutarnjem i večernjem terminu, s obzirom da rade u jutarnjoj i popodnevnoj smjeni. U posljednjih mjesec dana redari su naložili vlasnicima 41 kamp vozila da isto uklone. Naknadnom provjerom se utvrdilo da su vozila i maknuta, pogotovo je ovaj pritisak u zadnjih deset dana. U više navrata se zatražila pomoć turističkih inspektora, koji su također ovlašteni za obavljanje inspeksijskog nadzora, međutim zbog velikog obima posla trenutno u špici sezone, nisu u mogućnosti doći, no u kontaktu smo na dnevnoj bazi kao pripomoć.

Također, tvrtka RI-ING s Gradom Labinom ima ugovor za sustav naplate parkirnih kazni i nepropisno parkiranih vozila, stoga se razmatra mogućnost, da se razvije sustav koji bi koristili komunalni redari, a kojim bi se pokrio dio sankcioniranja nelegalnog kampiranja te bi se na taj način postiglo da se nelegalno kampiranje još više smanji i da se sankcioniranje prebaci u sustav kroz mobilne uređaje koje inače redari koriste na terenu za vozila.“

Vijećnica Tanja Pejić (Demokrati) dodatno navodi:

„Ja se zahvaljujem i drago mi je da su oni počeli vršiti nadzor jer sam dobila informaciju, ne znam da li je istinito, da je bio gost iz Njemačke ilegalni kamper i da postoji aplikacija ili grupa među ilegalnim kapistima, gdje je Prtlog naveden kao ilegalno kampiranje u Hrvatskoj pa vjerujem da će se Prtlog pojačanim nadzorom skinuti s te aplikacije“.

Vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati) prije postavljanja vijećničkog pitanje naveo je da ima jednu primjedbu, da želi i da zahtjeva da drugi put imaju na stolu vodu sa javne špine koja je nedavno otvorena na čemu zahvaljuje i da tu vodu vijećnici imaju na stolu jer da im ne treba voda ni Jana ni Radenska ni Vitel, niti druga jer da je najbolja naša voda iz Kožljaka.

Vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati) pita:

„1. pitanje

Gdje je i kada je nestao dio javnog puta u Maslinici, a mislim na prilazni put koji je vodio kroz Maslinicu, tj. jedan krak puta je vodio prema Remcu, a drugi prema sadašnjem nogometnom igralištu i dalje prema Principima – Smolićima?

Obrazloženje: Naime područje Maslinice je još davne 1593. godine bila „administrativno“ sređena do te mjere da je taksativno i točno bilo zapisano i znano koliko koji VLASNIK ima maslina na tom području (bilo je jako puno vlasnika, između ostalih porodice naših predaka kao što su Batelić, Griparić, Franković, Vlačić, Dragonja, Luciani, Manconi, Poldrugovac itd.). Nadalje katastarskim planom iz 1821. godine to je sve potvrđeno i ucrtano u karte (javni putevi, maslinik, pašnjaci, vodotokovi šume, njive, itd.). Dakle sve se je znalo...

Danas...??? Mislim da su za ovakvo stanje krive odluke pojedinih službi u gradu Labinu na čelu sa gradonačelnicima i gradskim vijećnicima koji su kumovali takvim odlukama i rješenjima. Javni putevi i prilazi su i dan – danas zapreka napretka odnosa u našoj sredini (imamo bezbroj primjera i ne samo u Rapcu, nego i na Vinežu, Katurama...)

Sadašnji gradonačelnik je obećao da će dati na uvid dokumentaciju vezano za Maslinicu, a ja ga sad pitam kada ćemo dobiti na uvid dokumentaciju, tj. hodogram „dešavanja“ slučaja Maslinica?

2. pitanje

Molim gradonačelnika Labina da mi odgovori na pitanje: Kakav je Vaš stav na činjenicu da je HEP objavio natječaj za odabir tehnologije za korištenje biomase i otpada za pogon TE. Što ćete po tom pitanju poduzeti?

Obrazloženje: HEP je objavio natječaj za odabir najboljih tehnologija za korištenje biomase i otpada u TE.

Mislim da je to nastavak suludih i pogubnih ideja za Labinštinu. Uz Holcim koji za svoj pogon između ostalog spaljuje i otpad, NE TREBA nam još i spalionica otpada u Plominu.

Labinština je platila „danak“ prljavim industrijama. Puno je naših sugrađana umrlo od karcinoma. TE- elektrane su pokopale dosta naših ljudi i moramo reći svi skupa... DOSTA...“

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina na prvo pitanje odgovara:

„Zahvaljujem vijećniku Bastijaniću na postavljenim pitanjima. Odgovor na 1. pitanje je kompleksno za odgovoriti. Svjedoci smo toga da je povijest počela davno prije nas i da je nekad sve to skupa izgledalo bitno drugačije nego danas. Nakon svih ovih podataka iz daleke prošlosti, vratit ću se na nešto bližu prošlost, godine 90-te i godine pretvorbe društvenog za koje se govorilo da je ničije pa smo na kraju shvatili da je bilo naše, a danas većinom toga upravlja netko drugi, netko vanjski, a sve je to napravljeno zakonima ove države i sve je napravljeno na način da se malo pitalo ljude.

U Maslinici konkretno, da ne govorimo sad o privatizaciji poduzeća, Grad Labin je nedavno, mislim na zadnjoj sjednici prošlog saziva Gradskog vijeća donio Odluku o nerazvrstanim cestama gdje smo na taj popis stavili i cestu za koju želimo da postane nerazvrstana. Na taj način ukoliko uspijemo, vjerujem da ćemo dobiti podršku Gradskog vijeća, uspjeli bi se izboriti za prilaz pomorskom dobru. Kombinacija vlasništva koja danas tamo nažalost postoji, od javnoga dobra, privatnog vlasništva Maslinice d.o.o. i vlasništva RH, Grad Labin je danas vlasnik ničega od toga i to moramo naglasiti i ne može danas upravljati s time. Odlukom koje je Gradsko vijeće donijelo prije par mjeseci, Grad Labin je poslao jednu poruku i definirao smjer gdje ćemo sve napraviti legalnim putem. Znamo da će to potrajati, ali se nadam da ćemo na kraju pobijediti i pomalo vratiti jedan gordijski čvor na početak i da probamo vratiti građanima grada Labina da upravljaju s prometnicom koja je veza između ulaska u kamp prema moru, prema dizalici. Koliko će to trajati, kako će to sve skupa ići, ovisi o puno faktora, ali je bitno da je to intencija grada i vjerujem da će nas građani podržati kao i Gradsko vijeće. Vezano je za Zakon o turističkom zemljištu kojeg donosi hrvatska Vlada i kako se to bude dešavalo mi ćemo vršiti sve popratne aktivnosti. Uvjeren sam da će trajati, ali da će ako ne ovaj saziv, ako ne neki drugi bit svjedok da se ta cesta vrati gradu Labinu“.

Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina na drugo pitanje odgovara:

„Nažalost, ja sam za tu javnu nabavu saznao iz novina. Mogu samo reći da stav Grada, odnosno moj osobni stav kao gradonačelnika, će biti sigurno da ćemo biti protiv toga. U koordinaciji sa svim ostalim sudionicima, da ćemo se svi skupa izboriti da se ne desi spalionica otpada u Plominu, na području Labinštine, lako moram priznati da po svemu onom što sam pročitao, oni su išli na tu nabavu na način da se korištenje otpada smatra kao korištenje energenta i zato su uspjeli to sve skupa provući. Međutim, iz navedenog se spominje da bi se spaljivao otpad pojedinih županijskih centara, ja sam uvjeren da će Grad, ali i ostale Općine Labinštine i Županija biti protiv toga i da nećemo dozvoliti da se otpad iz Kaštjuna spaljuje u Plominu“.

Vijećnica Katarina Filipović (SDP) pita:

„1. pitanje

Besplatne školske marende

Svi znamo da cijena jedne školske marende iznosi 160,00 kuna. Smatram da svako dijete ima pravo na besplatan obrok, stoga pitam da li mislite iz gradskog Proračuna izdvojiti novac i omogućiti svakom djetetu jedan obrok dnevno?“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti odgovara:

„Zahvaljujem na pitanju. Djeca zaslužuju ne samo obroke, već zaslužuju i kvalitetne obroke. Mrvicu bih proširio odgovor na pitanje i upoznao Vijeće o novoj inicijativi. Grad Labin se prijavio na natječaj FLAG-a, lokalne akcijske grupe u ribarstvu, za opremanje školskih kuhinja i uvođenje više ribe i morskih proizvoda u školske obroke, kako kod marendi, tako i kod obroka u produženom boravku.

Znamo da za sve koji su u socijalnom programu Grada Labina, za djecu čije obitelji po bilo kojem kriteriju ulaze u socijalni program, za one koji imaju manje financijske mogućnosti ili imaju zdravstvene probleme, Grad osigurava i besplatne marende i do pune cijene obroke u produženom boravku.

S ovom inicijativom idemo malo dalje i znatno povećavamo kvalitetu obroka i opreme u školskim kuhinjama. Naravno bez kompromitiranja cijene.

Ne bih ulazio u to da li će si Grad moći jednog dana priuštiti sve obroke koje djeca polaznici škole, polaznici produženog boravka, mogu dobiti po još povoljnijim cijenama ili besplatno, no ovaj veliki skok u kvaliteti koji će dobiti, mislim da je stvarno dobar prvi korak“.

Vijećnica Katarina Filipović (SDP) dodatno navodi:

„Slojevi društva su različiti, dok jedna obitelj otplaćuje kredit, u drugoj se kupuju lijekovi za bolesnog člana, a u trećoj je zaposlen samo jedan roditelj. Na nečija primanja od 160,00 kuna mjesečno to možda nije veliki iznos, ali za primanja običnih građana to je jako puno. Nije mi jasno da djeca u školi moraju plaćati obrok, a da kriminalci u zatvoru jedu o državnom trošku.“

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti dodatno navodi:

„Kriminalci u zatvoru su briga sustava države. Oni su tamo jer su počinili nešto što je mimo zakona. Mi našoj djeci omogućavamo da dobiju obrok po 8,00 kuna na dan, mjesečno 160,00 kuna. To je zbilja niska cijena i na nju ne ide ni marža ni cijena radne snage, već isključivo cijena koštanja namirnice i to je nešto najniže na što se trenutno može ići bez da ide još dodatna subvencija, a vjerujte mi da za sve one koji imaju male plaće, gdje je zaposlen samo jedan roditelj, gdje ima puno djece, itd. tu je naš socijalni program. Pogledajte našu Odluku o socijalnoj skrbi, Odluku o demografskim mjerama i vidjet ćete da oni najugroženiji imaju to stvarno pokriveno“.

Vijećnica Katarina Filipović (SDP) pita:

„2. pitanje

Problematika ruševina u gradu

Što se tiče problematike ruševina u gradu znamo da imamo problem ruševina u starogradskoj jezgri, u Ripendi imamo zgradu stare škole, ruševine u Rapcu kao što su Primorje, disco Santa Andrea i Fortunu. Zanima me kako Grad misli riješiti problematiku ruševina u gradu?“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina odgovara:

„Zahvaljujem na postavljenom pitanju. Što se tiče problematike ruševina u gradu pa i u ostalim prigradskim naseljima pa i u naselju Rabac, sigurno je da je to jedna problematika koja je jako definirana vlasništvom i velika je razlika da li je neka ruševina u vlasništvu Grada ili u vlasništvu privatne osobe ili nekog poduzeća.

Najlošija situacija je u Starom gradu i sigurno ste primijetili da je zadnjih nekoliko mjeseci bilo nekoliko natječaja, a i sad je otvoren jedan natječaj za prodaju. Nedavno smo uspjeli prodati dvije, tri katastarske čestice u vrlo lošem stanju, ali smo upornošću uspjeli doći do kupca. Nadamo se da ćemo i ovu slijedeću ruševnu zgradu u Ulici 9. septembra uspjeti prodati na natječaju i da će ona ići u rekonstrukciju. Grad kao odgovoran vlasnik mora znati upravljati svojom imovinom, put koji smo odabrali je na tragu zgrade apoteke koja je bila godinama jedan tvrdi orah i na kraju smo uspjeli naći kupca i nadam se da ćemo uskoro vidjeti prve radove. Što se tiče derutnih zgrada u Rapcu one su u vlasništvu tvrtke Valamar i Grad Labin ne može direktno utjecati kada će nešto ići u rekonstrukciju. No, usvajanjem Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac krajem prošle godine stvoreni su preduvjeti da tvrtka Valamar, odnosno vlasnici mogu investirati, ovisno o sezoni, nadam se da će sljedeća godina biti puna i ona prava tako da vjerujem da će uz malo strpljenja sve doći na red. To je definitivno sinergija javnog i privatnog partnerstva, ali i građana koji su svjesni tih problema. Grad Labin neće sam u ovoj situaciji obnavljati ruševine već to moraju vlasnici, a Grad će rješenja tražiti i putem kvalitetnih investitora koji bi ulagali u obnovu takvih ruševina.

Vijećnica Katarina Filipović (SDP) dodatno navodi:

„Smatram da ruševine predstavljaju zdravstveni problem, jer u takvom stanju mogu biti legla insekata i štakora koji prenose zarazne bolesti. Isto tako, crijepovi, grede i cigle predstavljaju opasnost za ljude i djecu. Ruševine narušavaju izgled našeg grada i umanjuju vrijednost okolnih nekretnina. Ukoliko vlasnici ne uklone ruševne objekte u nekom određenom periodu, onda bi trebali dati suglasnost da to učini Grad. Nije mi jasno zašto smo dozvolili da dođemo do toga da je ruševina sasvim normalna pojava u gradu?“

Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina dodatno odgovara:

„Ne bi se složio da smo to dozvolili, već upravo činimo suprotno zadnjih par godina. Mislim da smo svi svjedoci kako je izgledao Stari grad. Neki su tu malo iskusniji pa se sjećaju bolje od mene, a ja sam kao klinac redovito pješačio doma i prolazio kroz Stari grad koji je bio jedna ogromna ruševina. Ulica Svete Katarine nije ni postojala, a dobro se sjećam kakva je bila stara placa. Uspjeli smo puno toga porješavati i usprkos vrlo složenih vlasničkih odnosa gdje je puno ljudi nakon 1945. godine napustilo Stari grad, nemojmo bježati od povijesti, dosta je to teško riješiti, to su već treća i četvrta koljena. Sad se dešava situacija da možete nekoga putem rješenja zatražiti da intervenira na krovu, ali toga nekoga nema vrlo često i to su situacije s kojima se borimo. Jedini pravi put po meni je, uz sve to što sam prije rekao, uz prodaju i rješavanje putem ulaganja, ili privatnog ili javnog sektora, jedna druga bitna stvar a to je rekonstrukcija starogradske jezgre koja će sigurno dodatno privući investitore. Mislim da sve to skupa što radimo u tom pogledu je ulaganje u glavni projekat koji bi trebao biti gotov vrlo brzo za dio Starogradske jezgre. Upravo je pravi put, to što ste rekli, a s čime se ne mogu nikako složiti da je ruševina nešto normalno, nego moramo svi skupa staviti glave skupa i raditi da Grad Labin odnosno Stari grad postane jedan dragulj koji će svi doći vidjeti, a ne da bude ruševina.“

Vijećnik Valdi Gobo (SDP) pita:

„U Podlabinu na Trgu labinskih rudara u gradskom poslovnom prostoru (nekadašnja slastičarnica Istra) sada posluje veterinarska ambulanta. Zbog sve učestalijih primjedbi stanara na rad veterinarske ambulante pitam koja je namjena ovog prostora, odnosno da li je namjena poslovnog prostora za obavljanje veterinarskih usluga i držanje kućnih ljubimaca u poslovnom prostoru, odnosno, da li zakupnik koristi poslovni prostor protivno ugovoru ili namjeni?“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Danijel Žužić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom odgovara:

„Osobno sam kontaktirao djelatnike. Radi se o podružnici Veterinarske bolnice Poreč d.o.o.. Za bilo kakvo zadržavanje i intervencije koje se mora naknadno raditi, životinje se mora odvesti u Poreč. Ne mogu se ostavljati u ambulanti u Labinu. Bila je jedna intervencija. Intervencije se mogu izvoditi samo u dnevnom terminu. Kontaktirao sam predstavnika stanara, gospođu koja živi u stambenoj zgradi, točno iznad ambulante, koja je rekla da nema nekih problema, osim te jedne intervencije koja je bila i uspješno riješena. Kontaktiran je vlasnik tvrtke i zaključili smo da ta podružnica posluje sasvim u redu“.

Vijećnik Valdi Gobo (SDP) dodatno navodi:

„Nije dodatno, nego nije odgovoreno da li je namjena prostora u skladu s djelatnošću koja se obavlja?“

Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina odgovara:

„Namjena je u skladu sa ugovorom, međutim, pitanje koje postavljam pročelniku i sebi, a pogotovo Veterinarskoj stanici Poreč, jest da li se koristi u skladu s ugovorom? Problem je upravo u tome da se ta ispostava Veterinarske postaje Poreč koristi samo za prijem, a kasnije se životinje, sukladno potrebama, voze u Poreč. Informacija koju imam ja s terena, koja može biti i kriva, nedavno sam razgovarao sa žiteljem tog dijela grada, moguće je da je par puta preko noći, kućni ljubimac boravio u prostoru i mislim da je to glavni problem. Mi ćemo sve napraviti sa korisnikom prostora da se striktno drže ugovora.“

Vijećnica Vesna Šćira-Knapić (IDS-ISU) pita:

„Molila bi informaciju vezano za pojavu nepropisnog odlaganja smeća u centru Rapca kraj polupodzemnih kontejnera i isto tako širenja smrada oko navedenog, a vezano za nepropisno odlaganje smeća, pa bi molila direktora koje su aktivnosti počinjene kako bi se to spriječilo, unaprijedilo stanje oko njih, a na korist građana?“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Donald Blašković, direktor TD 1.MAJ d.o.o. Labin odgovara:

„Na početku odgovora htio bi pohvaliti većinu naših sugrađana koji propisno odlažu komunalni otpad, jer samo zahvaljujući njima i infrastrukturi koja je postavljena na području grada Labina, u 2020. godini smo postigli 30% udjela u odvajanju komunalnog otpada. Međutim, kao što ste i primijetili, pojedinci, naglašavam pojedinci, nepropisno odlažu komunalni otpad izvan spremnika. Kako bismo tome stali na kraj, krenuli smo sa pilot projektom postave video nadzora i to upravo na lokaciji koju ste spomenuli, u Ulici Obala Maršala Tita u Rapcu. Video nadzor je postavljen krajem mjeseca srpnja i to se pokazalo vrlo učinkovito i s tim primjerom planiramo nastaviti i na području grada Labina, konkretno u Ulici Prilaz vala. Ja vjerujem da ćemo postavom video nadzora i suradnjom sa komunalnim redarstvom Grada Labina postići da se takve stvari više ne događaju“.

Vijećnik Piero Glavičić (IDS-ISU) pita:

„Moje pitanje odnosi se na tzv. visoku zonu grada Labina, na području Kopač, Bartići i Hrvatini. Vrlo značajan projekt za grad Labin i sve žitelje, međutim u sjeni je jedan dio koji nije odrađen ili će možda bit. Moje pitanje glasi, što se tiče prometnice od Kopača do Bartići, devastirana je tim radovima pa me zanima da li će u skorije vrijeme bit nekakvi radovi ili krpanje pojedinih točaka na toj dionici?“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina odgovara:

„Definitivno su u toj zoni radovi privedeni kraju, krpanje ceste koje je napravljeno sigurno nije adekvatno i ne zadovoljava tehničkim standardima kojima moramo svi zadovoljavati. Vjerujem

da ćemo u razgovoru sa tvrtkom Vodovod Labin d.o.o. Labin i ako bude trebalo uz laganu financijsku pomoć Grada, dionicu Kapelica na raskršću za Bartiće do starog dijela naselja Bartići, tih 200-tinjak metara je u najlošijem stanju i zaslužuje da se napravi kako to ljudi zaslužuju. Tako da vjerujem da ćemo u toku iduće godine svi skupa to sanirati“.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje Aktualni sat u 10,50 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 3. redovne sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

AD. 1.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 2. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ i 1 „UZDRŽAN“ usvojilo Zapisnik sa 2. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

AD. 2.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izradi V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati), vijećnice Alenka Verbanac (IDS-ISU), Tanja Pejić (Demokrati) i Katarina Filipović (SDP).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da će postaviti direktno pitanje gospođi Anamariji Lukšić. Problem kod tih izmjena i dopuna nekih Prostornih planova koji su na području grada Labina da dovode do toga da ukoliko nisu dobro prožvakane, ako nisu dovoljno jasne i ako nisu dobro izglasane u korist građana Labina, da se onda dešavaju svi oni repovi koji da se vuku godinama zbog tih odluka. Dodaje da konkretno govori gospođi Anamariji Lukšić, da mu je ovo njezino objašnjenje, priopćenje nekako previše birokratski, tehnokratski te da bi se takve izmjene morale točno, ciljano objasniti građanima i svima nama kao i posljedice koje ćemo imati ovim izmjenama. Sve ono što je sada pročelnica objasnila da je više-manje sve po zakonu, sve da je općenito te da ljudi kao i njega osobno da to zbunjuje jer da on kao vijećnik mora donijeti neku odluku i dignut ruku za nešto u što da nije siguran da li razumije i da je upućen. On konkretno da hoće da zna zbog čega su bilo koje izmjene, da se konkretno kaže „zbog toga, toga i toga“ i da će nam biti korist „ta i ta“, a ne da se općenito i okvirno govori i da na to mora on donijeti odluku, a njegova odnosno njihova odluka da može imati dalekosežne posljedice. Opet da će se vratiti na pitanje Maslinice, na pitanje koje ima u susjedstvu gdje da su ljudi dobivali građevinske dozvole a da nisu rješavani putovi. Ponavlja da sve ove izmjene moraju biti konkretne, zakonite i prvenstveno na dobrobit javnog dobra, na dobrobit nas građana i na dobrobit svih onih koji žele nešto bolje za naš grad.

Alenka Verbanac (IDS-ISU) navodi da je pročelnica u izlaganju rekla da se u odluku o izmjenama ide prvenstveno radi 150 zahtjeva građana koji da će se razmatrati. Ističe da vjeruje

da je interes puno veći te da ju zanima da li građani, koji eventualno žele da im se neke promjene obuhvate ovih izmjenama, mogu dostaviti svoje prijedloge i do kog roka će se razmatrati i uzeti u ovaj dokument. Navodi da pozdravlja izmjene kao i Odluku o izmjenama jer da smatra da prostor mora koristiti građanima i ukoliko se ovim izmjenama prvenstveno građanima želi omogućiti bolje planiranje, da svakako Odluku pozdravlja.

Tanja Pejić (Demokrati) navodi da razumije brigu svog mentora i kolege Mladena Bastijanića. Ovom Odlukom da se ide, kako je rečeno, u izradu nečega što se tiče inicijativa građana. Ističe da je ovaj put baš zanima da li će biti takav odaziv građana jer da su oni tu zbog građana, a ukoliko se oni ne javljaju, da neće valjda niti oni ići glavom kroz zid. Dodaje da se njoj sviđalo što je rečeno od gospođe Anamarije Lukšić da se smanji površina naselja Rabac u smislu izdvajanja Teleferike, izlaze iz rudnika i žičare kako se opet ne bi desilo da Rabac prisvoji nešto što je naše zbog čega da ona to pozdravlja. Ona da je shvatila da je ovo samo odluka da se kreće u izradu nečega a poslije da će biti vremena da se javi onaj tko se želi javiti. Sada da je sve lijepo rečeno i da je potrebno da se slijede uputstva i da se prate prijedlozi.

Katarina Filipović (SDP) navodi da bi kao vlasnica obrta dala jednu kritiku i postavila jedno pitanje. Kao vlasnica obrta za iznajmljivanje plovila da je željela ući u kamp i spustiti plovila u more na mjestu predviđeno za tu namjenu no da bi to učinili da su morali kontaktirati jako puno telefonskih brojeva. Kako je gradonačelnik na prošloj sjednici Vijeća rekao da je postigao dogovor sa Upravom Maslinice, da je zanima da li taj dogovor postoji u nekom pisanom obliku.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju navodi da je poštovani vijećnik Mladen Bastijanić govorio o birokratskom obrazlaganju Odluke te da ona zaista pokušava da ih ne zamara tematikom definiranja građevinskih područja i postupaka jer da vjeruje da to svih zamara, kako njih koji to rade svaki dan tako i njih koji to prvi puta čuju. Navodi da im nastoji to približiti. Dodaje da postoje zahtjevi građana, da ih se svakodnevno poziva, da su zaista obećali i da moraju ići u ovaj postupak kako bi građanima mogli utvrditi da li se nešto može izmijeniti ili ne. Građaninu da se ne može, prije nego što se provede postupak izmjene prostorno-planske dokumentacije, reći da li mu nešto prihvaćate ili ne. Navodi da je to protuzakonito i da se mora proći procedura izmjene Plana i onda utvrditi da li je to moguće ili ne. Što se tiče kako formirati građevinska područja, navodi da je Grad prvi koji želi udovoljiti građanima i dozvoliti stambenu izgradnju no ono što je ona vrlo često na javnim raspravama i kod donošenja planova govorila je da je županijski plan i zakon točno definirao kako se formiraju građevinska područja. Ta građevinska područja da su vezana za broj stanovnika kao i za postojeću izgrađenost građevinskog područja. Za građevinsko područje koje se nalazi u ZOPU da je točno definirano da ukoliko postoji postojeće građevinsko područje, da on mora biti sagrađen barem 80% da bi se moglo povećati za 20% tog izgrađenog dijela građevinskog područja. Pojašnjava da se ne može na pamet kazati da se želi 5 hektara, 10 ili 20. Dodaje da je točno definirana gustoća koja mora biti u naseljima po broju stanovnika. To da su kriteriji koji postoje. Naša građevinska područja danas da su, sa iznimkom možda dva manja građevinska područja, sva već ispunila te kriterije. Ono što se očekuje da će se moći izaći u susret i naći mogućnost proširenja građevinskog područja da su dva načina. Navodi da imaju zahtjeve građanina gdje je navedeno da imaju parcelu koja im nije pogodna za gradnju i da predlažu da se druga uključi u gradnju. Tu da matematika postoji jer da nešto izlazi, a nešto ulazi što da je nesporno te da se može napraviti u svakom građevinskom području. S druge strane da postoje građevinska područja gdje je dosta cesta koje po zakonu u određenim dijelovima ne moraju biti sastavni dio građevinskog područja a to da se posebno odnosi na područje Kapelice, Presike i Vineža gdje da su te prometnice kao dio građevinskog područja te ulaze u površinu. Dodaje da će se vidjeti da, gdje god one ne moraju biti dio građevinskog područja, da se onda mogu isključiti i time omogućiti onome tko to želi, a nalazi se blizu postojećeg područja da se ta parcela uključi i omogući stambena izgradnja. Navodi da postoje i druge primjedbe koje će se razmatrati. Smatra da će se kroz proceduru izmjene Plana to sa građanima dobro raspravljati i da će odaziv biti veći. U hodogramu koji su izradili za izmjenu Plana, da su i predložili, a obzirom da se na javnu

raspravu već izlazi s prijedlogom Plana, da se prije nego što gradonačelnik utvrdi prijedlog Plana, da se napravi jedna prezentacija tzv. javna rasprava gdje bi se građanima prezentirao nacrt prijedloga kako bi se pokušalo već u toj fazi smanjiti eventualno objašnjenja i primjedbe zašto se nešto može ili ne može. To da je van zakonske procedure, no da nije protuzakonito obzirom se radi o nacrtu prijedloga, a sve kako bi se građanima u jednoj fazi više to prezentiralo zbog navedenog cilja. Na pitanje o Maslinici odgovara da je zakonom definirano da unutar turističko razvojnih područja se mogu formirati građevne čestice za hotele i to na način da ne svaki hotel ima građevnu česticu nego za sve hotele zajednički, da se to može za turističko naselje i za auto kamp. Nadalje da je dozvoljeno da se može društveno kulturne namjene unutar TRP-a formirati kao zasebnu građevnu česticu samo ako je ta namjena u funkciji turizma što da znači da se onda unutar toga ne mogu razvijati javne namjene. Zbog toga da je prijedlog da se pokuša kroz ove izmjene jednu Teleferiku, koja da definitivno mora biti javne namjene, kao i jedan izlaz iz rudnika koji da ima širi značaj za grad Labin i dio je prenamjene rudarske baštine, da izađu iz tog građevinskog područja i da postanu nešto čime će Grad upravljati, a ne u okviru turističkog područja. Sve druge namjene koje je prije objašnjavala da su obrazložene. U svim ovim procedurama, ovisno o zahtjevima koji će se dobiti od javnopravnih tijela, da će se proći sva procedura, javna rasprava. Dodaje da poziva i ovim putem građane da budu aktivni. Navodi da građani mogu dati zahtjeve svakodnevno, da ne postoji rok, no da je u ovom slučaju bolje da ga daju sada obzirom da u trenutku kada će se dobiti izrađivači, da će se im se svi ovi zahtjevi koji su podneseni godinama dati kako bi ih razmotrili. Dodaje da im se predaju svi prilozi i dokumentacija koju izrađivač mora imati kako bi ih mogao analizirati. Građani da se mogu obratiti i mailom, da ne moraju pisati, a svaki zaprimljeni mail da se protokolira i da se stavlja u evidenciju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ i 1 „UZDRŽAN“ donijelo Odluku o izradi V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina.

AD. 3.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izradi I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Kapelica“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da ga očito gospođa Anamarija Lukšić nije razumjela, a da nije ni on nju. Konkretno, što se tiče Kapelice da opet isto govori. Oni da bi točno trebali znati koje su promjene i koji su zahtjevi. U postupak da se može ići no oni da moraju unaprijed znati, ciljano, koje će zapravo biti izmjene. Na Kapelici da postoji slučaj da su izgrađene obiteljske kuće koje da Katastar iz 1821., odnosno prije 200 godina, ne bi nikad dopustio da se na tom mjestu izgrade. To da će im biti jasno obzirom na naziv odnosno na toponimu koji je na Kapelici a to je Blato. Sam toponim da govori da je to vodno područje odnosno blatno područje gdje da izgradnja obiteljskih kuća ne dolazi u obzir odnosno da dolazi u obzir onda kada se naprave svi preduvjeti da te kuće ne poplavljuju, da ne tonu i da nisu u tom blatu. Dodaje da postoje područja na koja dok god se ne stvore uvjeti, da se ne bi smjelo dati građevinske dozvole za izgradnju kuća. U tome da je sva njegova, da ne kaže sumnja i sva neprožvakanoost prijedloga i na koncu realizacija. Dodaje da jednostavno mora reći da ono što je gospođa Anamarija Lukšić rekla, da se slaže s javnom raspravom no da je na tim javnim raspravama bio puno puta na kojima da se prijedlozi građana nisu prihvaćali odnosno da su

se donosile odluke koje da kasnije nisu realizirane i to najmanje 15, 20 godina što da je četvrtina životnog vijeka. To da znači da onaj tko podnosi zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, da do konačnog rješenja dolazi kada je, da ne kaže, pred smrt. Konkretni primjer da je dječji vrtić na Vinežu kao i sve one ceste koje nisu realizirane. Ujedno navodi da se nešto stavlja u Plan što da se nikad ne realizira i tu da je problem. Ističe da je problem od početka.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju navodi da to nije tako jednostavno kao što je vijećnik iznio i rekao da nisu prihvaćene inicijative građana. Navodi da je pokušala objasniti da se ne radi niti o njenoj niti o gradonačelnikovoj volji što će postati građevinsko područje. Ističe da se ne može tek tako jedno stečeno pravo koje da je bilo sa građevinskim područjem jednostavno građevinsko područje izbaciti. Unutar tog građevinskog područja da su definirani svi uvjeti. Svaki građanin kada radi svoj ogradni zid, kada gradi ono što je morao graditi na građevnoj čestici a ne protivno dozvoli, da bi se trebao svega toga pridržavati. Upravljanje i gospodarenje prostorom da je vrlo kompleksan sustav u kojem da sudjelujemo svi mi zajedno no da isto tako moramo shvatiti da ne možemo nečije stečeno pravo tek tako ukinuti. Ističe da se to ne smije niti ne može. Dodaje da se mogu ponašati samo onako kako je županijski prostorni plan i zakon rekao da se mogu formirati građevna područja. Ukoliko je građevinsko područje već 100% iskorišteno u smislu oblika i veličine građevinskog područja, to da se ne može promijeniti. Ono što se može promijeniti je da se jedna parcela izbacivan, a druga stavi unutra. Vezano uz rečeno da je nešto planirano a da nije realizirano, pojašnjava da s jedne strane postoji jako puno zahtjeva građana koji smatraju da im je parcela van granica građevinskog područja i da ne mogu graditi te da postoji masa građevinskog područja koja su takva i na njima nije izdana građevinska dozvola trideset godina. To da je problem koji neće riješiti prostorno planiranje već cijeli sustav države, od poreznog pa nadalje. Ističe da se ne može kazati da se sada tu nešto ne može izgraditi ukoliko ne postoji neki jači propis koji je rekao da se na nekim područjima ne može, a da se može pod određenim uvjetima. Jedinica lokalne samouprave da ne može biti jača od propisa. Građevinska područja da nisu onakva kakva su bila do 1983. kada građevinska područja nisu postojala već se moglo graditi bilo gdje. Prvi puta da su uvedene 1983. ali bez ikakvog kriterija. Prvi kriteriji da su uvedeni tek zakonom iz 2004. i to donekle. Uredbom o zaštitnom obalnom području i Zakonom o prostornom uređenju da su oni još dodatno pojačani, a prostorni planovi županije da su dali kriterije. To da su limiti unutar kojih se mora kretati.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ i 1 „UZDRŽAN“ donijelo Odluku o izradi I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Kapelica.

AD. 4.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke izradi V. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnica Tanja Pejić (Demokrati) i vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati).

Tanja Pejić (Demokrati) navodi da su se sve ove točke odnosile na izradu. Navodi da se najveći postotak koji će biti određen za prenamjenu odnosi na investitora apoteke. Obzirom na likvidnost grada, veliku prezaduženost i nedavni kredit za likvidnost, da ju zanima da li su u

mogućnosti i da li će se pokrenuti da investitor učestvuje u izradi ove odluke te dodaje da piše da su sredstva za izradu već predviđena odlukom Grada. Dodaje da su tu naši građani koji cijeli život žive ovdje te ujedno navodi da je svaki investitor dobro došao no da smatra da je došlo vrijeme i da bi bilo lijepo da i on sudjeluje u financiranju ovog dijela Odluke i svih onih zahtjeva koje traži. Navodi da će prihvatiti sve ove Odluke o izradi jer da je to samo početak i da bi bilo glupo nešto stopirat no ukoliko se ne traži da investitor sudjeluje u izradi ovakve Odluke da onda sigurno neće prihvatiti kada bude bio donesen Plan.

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da podržava sve što je kolegica Tanja Pejić rekla te da će takvu odluku i donijet. Navodi da bi podsjetio gospođu Anamariju Lukšić i sve građane da parcele koje su do apoteke, da su nekada bili prekrasni gradski vrtovi te da je i on svjedok toga dok je bio manji odnosno mladi kada je tu bilo prekrasnih vrtova sa voćem, povrćem i potreštinama za stanovnike grada Labina. Zbog toga da ova prenamjena mora biti točno određena što će se tu raditi i što se dopušta na tom području. On da taj dio ne bi dalje prodavao već da bi namijenio ono što je bilo i stoljećima namijenjeno građanima gornjeg grada.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju na pitanje vijećnice Tanje Pejić odgovara da postoji mogućnost da investitor sudjeluje no ovdje da nažalost nije takav slučaj. Zakon o prostornom uređenju da je odredio u kojim situacijama se može sklopiti ugovor o uređenju građevinskog zemljišta na način da onaj tko radi plan za parcele ili zemljište koje služi u svrhu zemljišta u njegovom vlasništvu, s njim da se može sklopiti ugovor o uređenju građevinskog zemljišta i regulirati izradu urbanističkog plana za tu namjenu čime će se ta djelatnost baviti. Ovdje da su obuhvaćene šire izmjene Plana te da se nije razmišljalo da se uđe u jedan takav ugovor čija da je provedba dosta kompleksna jer da su vezani postupci javne nabave, sufinanciranje itd. Vrlo mali dio da se odnosi na tu apoteku no sve druge popratne radnje što da su oni već odradili putem ovlaštene tvrtke i to analizu i ispitivanje kompletne konstrukcije apoteke, da su oni platili. Oni da će raditi i platiti troškove konzervatorske podloge. Sve ono što je van toga i što nije samo procedura Plana da troškove snosi investitor. Grad da je financirao izradu Plana jer da ne obuhvaća samo izmjenu apoteke te ukoliko bi se radilo o ciljanoj izmjeni koja bi se odnosila samo na apoteku, da bi bili stvoreni uvjeti da se ide u sklapanje takvog ugovora. Što se tiče gospodina Mladena Bastijanića odgovara da zna i da se sjeća te da iz povijesne dokumentacije zna kako je izgledalo podnožje ispod Starog grada koje da na žalost više nije takvo no ne zbog grada već zbog neriješenih vlasničkih odnosa. Prije nego što se donese Plan da se točno mora definirati koji je taj obuhvat koji će se priključiti uz tu građevnu česticu i šta je na njoj moguće graditi. Na ta pitanja da u ovoj situaciji odgovor mora dati konzervatorska podloga koja da određuje obuhvat što da znači preslikano u Plan zonu te namjene i detaljne uvjete gradnje kao što se moglo vidjeti na konzervatorskoj podlozi koja je donesena prije nego što je prodana apoteka.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ i 1 „UZDRŽAN“ donijelo Odluku o izradi V. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća objavljuje pauzu u 11,30 sati.

Sjednica Vijeća nastavlja rad u 11,42 sati.

AD.5.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Labina za razdoblje siječanj – lipanj 2021. godine“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Tanja Pejić (Demokrati).

Tanja Pejić (Demokrati) navodi da što se tiče ovog Izvješća i Izvješća koji slijedi, da je Izvješće lijepo prezentirano te da ona voli reći da ukoliko je za nešto suzdržana ili protiv, razlog zašto. Sada da će biti suzdržana, kao i u idućoj točki, zbog onog kredita od 2.000.000 kuna. Poanta da nije u uzimanju kredita već kada im se on prezentirao. Navodi da ga se moglo prezentirati puno ranije, a oni da su dobili odluku u trećem mjesecu za kredit koji da je bio utrošen već u 12. mjesecu prošle godine. Navodi da je to zbog tog vremenskog odmaka jer da se moglo a da se nije. Zbog toga da će biti suzdržana jer da joj se to ne sviđa. Izvješće kao Izvješće da je sasvim korektno, i više.

Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije navodi da je kredit od državnog proračuna uslijedio nakon donošenja državnog proračuna u prosincu protekle godine i to zbog znatnog smanjenja prihoda u 2020. godini. Osim toga, Grad Labin da je provodio određene projekte iz EU sredstava za koje da se zna da nastupa odgoda od plaćanja i do godinu dana, a ponekad i više. Grad Labin da je i lani u proračunu imao kratkoročno zaduženje planirano u visini od 2.000.000 kuna od banke. Obzirom da se pružila prilika da se uzme beskamatni zajam od državnog proračuna, da se nije uzeo kratkoročni zajam od banke. Revolving kredit za koji se sklopio ugovor ove godine, o čemu da se također pisalo po portalima, da je kratkoročni kredit za koji da odluku donosi gradonačelnik u skladu s Odlukom o izvršavanju proračuna za 2021. godinu koju donosi Gradsko vijeće. Taj kredit da Grad Labin nije koristio, da je sklopljen ugovor za „ne daj Bože trebalo“ no ona da smatra da do kraja ove godine neće trebati.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Demokrati) i Đulijano Kos (IDS-ISU).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da će biti suzdržan kao i njegova kolegica vezano uz ovo polugodišnje financijsko izvješće gradonačelnika i to iz dva razloga. Jedan da je onaj koji je njegova kolegica Tanja Pejić već rekla odnosno zbog kredita od 2.000.000 kuna, a drugi da je razlog taj što se nigdje ne spominju radovi na Krvovoj placi. Cilj da mu nije da to puno obrazloži te da smatra da je Krvova placa trebala i zaslužila da se financira iz EU fondova. Grad Labin da očitito nije taj značajan projekt pripremao dugo godina kako bi se moglo financirati iz EU fondova.

Đulijano Kos (IDS-ISU) navodi da bi htio samo pohvaliti ovo Izvješće. Navodi da se vidi da je na jedan novi način prezentirano te da smatra da ne bi trebalo proći ispod radara. Dodaje da je jako lijepa prezentacija, jedno osvježenje te da su zadnjih par godina puno ljepši prikazi te da se ide u korak s vremenom. Svako novo Vijeće da je jedna bolja prezentacija.

Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije navodi da je ipak dano značenje Krvovoj placi jer da je prikazana na slajdu prezentacije. Jedino da ju je preskočila jer da ju nije spomenula no da je ipak i ona stavljena. Navodi da u proteklom vremenu nije bilo takvih EU natječaja da bi se ona mogla isfinancirati iz EU sredstava.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ i 2 „UZDRŽANI“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Labina za razdoblje siječanj – lipanj 2021. godine.

AD. 6.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu gradonačelnika Grada Labina za razdoblje siječanj - lipanj 2021.“

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Katarina Filipović (SDP), vijećnik Lari Zahtila (IDS-ISU), vijećnica Tanja Pejić (Demokrati), vijećnik Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), vijećnice Bruna Gobo (IDS-ISU) i Alenka Verbanac (IDS-ISU).

Katarina Filipović (SDP) pohvaljuje Izvješće te navodi da još uvijek postoje određeni Mjesni odbori u kojima da se nije napravilo puno i to Ripenda i Stari grad. Navodi da bi se nadovezala na ono što se odnosi na Grad za mlade te ističe da smatra da bi Grad za mlade trebao imati neku visoku školu. Naši mladi da odlaze na studije u druge gradove nakon čega da tamo ostaju živjeti. Smatra da u Labinu mladi nemaju niti jednu diskoteku te da će se nadovezati na Turističku zajednicu mada nije tema ove rasprave te da je od Turističke zajednice očekivala puno više. Da je smatrala da će imati neke projekte, ideje, evente za mlade. Navodi da ne postoji niti jedna atrakcija po kojoj bi bili poznati u našoj široj regiji te navodi primjer Morskih orgulja u Zadru, Aquarij, Dino park u Poreču. Dodaje da ne postoji niti mjesto za mlade gdje bi mladi mogli roštiljati te da možda imaju drugačiju viziju Grada za mlade.

Lari Zahtila (IDS-ISU) navodi da koliko se da isčitati iz ovog Izvješća, ovo da je zapravo bila kruna četverogodišnjeg, prvog mandata gradonačelnika jer da je stvarno u ovom izvještajnom razdoblju bilo mnogo aktivnosti. Navodi da je kruna bila obilježavanje sto godina Labinske republike što da je svih nas učinilo iznimno ponosnima i da se sigurno prihvaća da je koja kuna više išla na to obilježavanje. On koji je sa Vineža, da može reći da vidi jako puno stvari u tom dijelu grada. Ne samo da je cijela Krvova placa uređena sa asfaltiranim pristupom i to da je sada jedan biser Vineža, već da je rekonstruirano dječje igralište u Novim kućama, da se pokrenula izrada dokumentacije za novo pomoćno igralište, da se pokrenula izrada dokumentacije za novi dječji vrtić na Vinežu, da na jesen odnosno u zimskim mjesecima kreće iznimno bitan projekt spajanja kanalizacije Vinež Krvova placa do Marciljani sa trotoarom te da se vidi da je započela izgradnja kanalizacije u Marciljanima što da je četvrto vodozaštitno područje zbog čega da je IVS upravo izabrao Marciljane za tu investiciju kao jedino takvo područje u gradu Labinu. Zahvaljuje gradonačelniku, investitoru IVS-u kao i izvođaču radova Rakosu na tome što su prihvatili molbu iznajmljivača u Marciljanima da se ti radovi što više stave malo u stranu u ljetnim mjesecima kako bi se turistička sezona nesmetano odvijala i ondje. Vjeruje da treba zahvaliti i onima koji nisu povezani s iznajmljivanjem u Marciljanima i Vinežu a koji da imaju strpljenja za takve odgode i za radove koji će uslijediti možda malo kasnije. Smatra da će svi skupa na kraju preći preko toga obzirom će dobiti kanalizaciju od Krvove place do kraja Dragari u Marciljanima i da će to biti jedan korak naprijed za standard u ovom dijelu Labina. Pohvaljuje Izvješće te navodi da moli građane Vineža i Marciljani za još malo strpljenja. Također navodi da se nada da će što prije imati takvih dobrih razdoblja za izvješćivanje od strane gradonačelnika.

Tanja Pejić (Demokrati) također zahvaljuje na dosta detaljnom Izvješću. Navodi da si je napravila par skica prateći gradonačelnikov govor koji da je rekao da su mali obrtnici najkrvaviji i ona da to definitivno potvrđuje. Zbog toga da će se osvrnuti na sajam OPG-ovaca u Rapcu koji je bio prekinut zbog čega da joj je žao jer da je to jedna od prilika na kojoj mogu ostvariti najveće prihode tih par puta tijekom ljeta. To da ne govori samo zbog toga što je on ukinut. Dodaje da se sjeća kada je gospodin župan sa gradonačelnicima reagirao na izjave kako se u Dalmaciji krše mjere te da se i neki gradovi i općine u Istri pridržavaju, a neki ne. Smatra da to stvarno nije u redu. Što se tiče pandemije, gradonačelnik da je rekao da struka kaže da će

trajati do 2023. a ona da smatra da treba biti oprezan kada se uopće govori o pandemiji jer da neka struka kaže do 2025., neka da neće nikada završiti, a neki da kažu da pandemije niti nema obzirom na njenu definiciju i nisku stopu smrtnosti. Ona da to samo kaže i da ne zna što kažu zvijezde, to da još nisu proučili. Treća stvar koja je zanima da se odnosi na certifikat Grad za mlade te postavlja pitanje na temelju čega se on dobije. Da li na temelju ulaganja u sport jer da se moraju sjetiti onog ulaganja od 900.000 do 1.000.000 kuna koji je bio određen od komunalne infrastrukture za održavanje, za sport. Pita koji uvjeti moraju biti zadovoljeni da bi se dobio taj certifikat. Kada se govorilo o osvjetljenju, za koje navodi da izgleda predivno, da se sjetila da je čitala da jedinice lokalne samouprave moraju donijeti nekakav plan rasvjete tzv. svjetlostaj. Koliko se sjeća, ove godine za vrijeme božićnih i novogodišnjih blagdana, da je trošak električne energije što se tiče javne rasvjete bio isti kao i prije pandemije. Poanta da je da se smanji dekorativna rasvjeta za koju ona smatra da su je održali na istom nivou. Pita da li će se na tome poraditi sada za nadolazeće božićne blagdane kako bi se smanjio utrošak električne energije i pritom da isključivo misli na dekorativnu rasvjetu a sve obzirom na proračun koji da baš nije u redu.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pohvaljuje Izvješće gradonačelnika, šta je rečeno i šta je napravljeno. Navodi da neće ulaziti u to što misli da je još moglo biti napravljeno, a nije i pohvaliti sve što je napravljeno. To da se vidi u Izvješću. Dodaje da se zna da se nikad neće uspjeti sve realizirati kako se planira te da se zna da će se koji puta napraviti i više. On da je samo htio skrenut pažnju na jedan tehnički dio tog Izvješća kojeg da je on već spominjao i u prethodnim raspravama o Izvješću. Ovdje da je sve lijepo napravljeno i neki odjeli kao npr. Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, Odjel za prostorno uređenje i Odjel za gospodarstvo da su lijepo naveli što je planirano, što je od planiranog učinjeno, a što nije učinjeno. Smatra da je to suština svakog iznošenja izvješća o nečem napravljenom jer da samo iznošenje što je napravljeno da se svodi na statističko izvješće. Predlaže, što da je već ranije učinio, a što da ponavlja gradonačelniku, da njega kao vijećnika zanima što gradonačelnik planira u narednih šest mjeseci. Smatra da bi bilo lijepo vidjeti u ovakvom Izvješću, da gradonačelnik napiše one krupnije stvari koje misli ostvariti u narednih šest mjeseci. Navodi primjere da će se početi sa rješavanjem i saniranjem nerazvrstanih cesta, da će se transparentnost uvesti ne samo u proračun nego i u gradske firme. On da ne govori da to treba biti sada već da bi volio vidjeti od gradonačelnika ključne stvari koje će on kao prvi čovjek i koji upravlja gradom inicirati da se naprave u nekom od njegovih odjela. Toga da nema i njemu kao vijećniku da to fali. Stalno da s misli što će Grad sada raditi, a toga da nema. To da bi bio njegov prijedlog, a inače da je Izvješće ok.

Bruna Gobo (IDS-ISU) navodi da bi željela pohvaliti u ime svih labinskih penzionera da se počeo raditi Dom za starije osobe koji da je pedesetih godina bio u Starom gradu te da bi bila stvarno sramota da kao rastući grad nemamo Dom za umirovljenike. Upućuje sve pohvale za Dom za starije jer da se zna da sve starije osobe žele biti u svom kraju pa tako i Labinjani kojima da je jako drago da se to radi. Postavlja pitanje vezano uz Kapelicu. Pohvaljuje cestu za Kapelicu koja da se čeka pedeset godina i konačno da se radi te pita da li bi se mogle staviti kameru negdje na cestu obzirom na brojnost kamiona koja onuda prolaze a koji da idu za Holcim i kojima da se niti registracija ne vidi. Navodi da bi trebalo nešto spriječiti te postavlja pitanje gradonačelniku da li u budućnosti postoji da se može staviti ta kamera. Također pita kada se misli ponovno krenuti sa radovima na cesti za Kapelicu i do kuda će to biti te da li Kapelica, koja da sve više raste i ima sve više kuća, da li u budućnosti postoji plan da dobe jednu malu trgovinicu ili jedan mali bar. Upućuje pohvale gradonačelniku i njegovoj ekipi za cestu koja se napravila kraj Formule koja da nije bila baš kako treba. Upućuje sve pohvale Gradu i gradonačelniku sa njegovom ekipom.

Valter Glavičić, gradonačelnik navodi da će pokušati odgovoriti po redu kako su pitanja postavljena. Prvo pitanje da je u raspravi postavila vijećnica Katarina Filipović. Potvrđuje da je još puno posla pred njima i navodi „hvala Bogu da je“ i „hvala Bogu“ da će ga i ostati zad nama jer da je to tako. Ne daj Bože da kažemo da ćemo sve napraviti jer da nećemo sigurno. Navodi

da ima još puno godina pred nama, barem da se nada. U proteklom mandatu, pa tako i u ovom Izvještaju, da se u jednom trenutku došlo do situacije da je najviše pritužbi bilo na naselje Rabac koje da, iz puno razloga, u datom trenutku nije sličilo na ono što je trebalo. Smatra da se može rezimirati i reći da se dvije godine žesće ulagalo u Rabac, da ga se dosta „speglalo“ i da je još toga ostalo i u Rapcu no da je definitivno bio prioritet. U 2021. godini, tako da se i poklopilo, ne samo 100. obljetnica nego i projekat IVS-a i projekat Vodovoda, natječaj FLAG-a, da su to jako velika ulaganja u Vinež. U Donjem Labinu opet da je bilo vezano uz obilježavanje Labinske republike. Da se malo po malo dirnulo u svako naselje osim u Ripendu i Labin gornji. Ripenda da je jedno malo naselje, sa manje od 200 ljudi no da je jako rastrešeno i da ima strašno loše prometnice te navodi da vjeruje da će se upravo u proračun za iduću godinu dati jedan akcenat na nerazvrstane ceste i pokušati pomoći da ti ljudi malo lakše žive jer da je stvarno stravično u kojem su stanju te prometnice. Dodaje da su u takvom stanju iz jednog drugog razloga odnosno obzirom se puno radilo na Ripendi i da je puno prošlo teških strojeva koji da su sve to oštetili. To da je posljedica i stare infrastrukture i jednostavno velikog broja strojeva koji su prolazili zadnjih 10-ak godina koliko traje izgradnja novih obiteljskih kuća odnosno većinom kuća za odmor. Stari grad da je puno veći i opsežniji. Navodi da se nada da će do kraja godine imati glavni projekat rekonstrukcije dijela Staroga grada i to od ulaza u Sanfioru, izlaz gore do Fortice i desno do Uskočkih vratiju. Tu da je kompletna rekonstrukcija svih instalacija, od vode, oborinske, fekalne kanalizacije, elektroničkih komunikacija, energetike, javne rasvjete, kompletnog partera i sve to u jednoj sjajnoj kombinaciji s konzervatorima koji da na žalost, često puta znaju jako zakomplicirat stvar no da ih se mora poštivati jer da je baština nešto što se treba poštivat. Navodi da se nada da će biti taj projekat i da će se kroz iduću godinu, dvije, tri, početi kopati u Starom gradu. Tada da će se puno pričati zašto se kopa, zašto nisu gotovi, a on da se baš raduje tom trenutku. Svi da će tada imati prljave cipele, a neki puta da će biti i malo mokriji no Stari grad da zaslužuje jedan poseban status obzirom da je Labin krenuo od Starog grada. Što se tiče Turističke zajednice, navodi da svi možemo imati pravo na vlastito razmišljanje. On da osobno, za prvih par mjeseci koliko je u mandatu nova direktorica, da može reći da je u jednoj specifičnoj situaciji u kojoj turizma nije niti bilo. Jučer da je bio prvi Izvještaj vezano uz broj noćenja i broj dolazaka te da se može reći da je ostvareno oko 400.000 noćenja u prvih sedam mjeseci. To da je na tragu onoga da ćemo biti duplo bolje nego lani, a negdje na 60-ak % od 2019. i to u kumulativu. Veliki pomak da se desio upravo na dolaženju gostiju iz Republike Hrvatske jer da, u trenutku kada stranci nisu mogli doći, da je jednom dobrom akcijom Stari grad, ali ne samo Stari grad već i puno tih malih OPG-ova, stvari koji su možda nama dostupne svaki dan pa ih ne znamo cijeliti, za ljude iz Zagreba, Rijeke i većih gradova, da su dolazili za vikend i da smo bili zakrčeni gostima. Smatra da je, osim nekih drugih uvjeta, jako dobre privatne inicijative iz Starog grada, da je sigurno i akcija Turističke zajednice tome pomogla. On da ne kaže da se tu ne može i više niti da se neće više, no za početak bi on dao pozitivnu ocjenu. Vezano uz navod Larija Zahtile, obzirom su bili zajedno na tom razgovoru s građanima da mu se zahvaljuje te navodi da je teško koji puta kada se mora pomiriti dvije različite opcije. Jedni bi htjeli imati mir, a drugi da bi kopali a oni da kopaju kako bi se mogla dati usluga turistima. To da je jedan zatvoreni krug i onda da je najljepše kada se svi skupa nađu, što da je i poanta Gradskog vijeća, da popričaju i da shvate jedni druge. Upravo tako da je i nastao taj kompromis kada su i radovi na trenutak zaustavljeni, a kada malo sezona splasne da se nastavlja s radovima. Navodi da mu je drago da su Vinežani prepoznali koliko se ove godine odradilo na Vinežu. Na navod vijećnice Tanje Pejić o Istrian life style odgovara da se slaže 100% sa izrečenim jer da ni njemu nije baš svaki puta jasno što se tiče kriterija. Najprije da su dobili suglasnost za Istrian life style prošli petak, Turistička zajednica kao organizator da je sve to pomalo montirala, a zadnji trenutak da se dobila zabrana za događaj. Nova vijest je da su neke stvari prilagođene. Stožer da smatra da je šetnica vrlo riskantno područje i da se puno ljudi šeće zbog čega da nisu htjeli na onaj način dozvoliti. Danas u toku jutra da se dobila suglasnost i u petak da će biti Istrian life style na kojem da će obrtnici moći prodavati svoje proizvode. Na postavljeno pitanje o Gradu za mlade odgovara da nije toliko radio na tom projektu već da je na tome radila njegov zamjenica te pohvaljuje ekipu koja je to napravila jer da je trebalo jako puno stvari uzeti u obzir i poslati udruzi koja je radila kriterije i koja je analizirala dobivene podatke. Dodaje da je osam kriterija

odnosno područja i to participacija mladih te navodi da se zna da je Labin grad koji ima Savjet mladih već duži niz godina, a neki da su tek na početku. Oni da pokušavaju čim više komunicirati s mladima i čim ih više uključivati u sve procese odlučivanja u Gradu. Također navodi da postoji i građanski odgoj te da je ta kultura civilnog društva ovdje jako prisutna i da je to jedan veliki plus što da se na kraju odražava i kroz mlade. Nadalje navodi poticaje i demografske mjere te navodi da se zna da ih imamo dosta i da smo dvije godine za redom najbolji grad u Hrvatskoj u kategoriji srednjih gradova. Svi oni brojevi koji su traženi, da su se i dostavili a to da je sigurno pomoglo svemu tome. Što se tiče zapošljavanja mladih trenutno da je u tijeku projekat karijernog usmjeravanja što je financirano bespovratnim sredstvima EU. Ističe da se puno toga radi i da je komunikacija bila sa sedmim i osmim razredima, sa gospodarstvenicima, da je bio obilazak Zona, turističkih područja i to da je bio sigurno jedan dobar korak na što da se dobilo puno bodova. Četvrta kategorija da je mobilnost, peta zdravlje i sport te dodaje da se zna koliko se ulaže u sport. Puno puta da se priča koliko je bitan sport i koliko je bitno kretanje mladih. Navodi da je bilo organizirano nekoliko ljetnih kampova te pohvaljuje ljetni kamp Kovarići koji da je bio organiziran na svjetskoj razini. Rad s mladima i kultura. Navodi da je puno udruga koje se bave kulturom. Neke da su institucionalne, a neke građanska inicijativa, a sve skupa da ih imamo jako puno u što da je uključeno puno mladih što da se vidi na svakom koraku. Što se tiče obrazovanja, grad Labin da je po broju visokoobrazovanih jedan od najjačih u Istri, a i u Hrvatskoj. Što se tiče medija i informiranosti smatra da tu stvarno Labin sa svojih pet portala i sa svim medijima koje ima, Radio Labinom, da prednjači za jedan tako mali grad, po glavi stanovnika. Sve to skupa da su definirani kriteriji te da je Grad Labin samo popunio odgovore a netko drugi da ih je analizirao, usporedio, napravio benchmarking. Tu da smo se pokazali, jedan od devet u Hrvatskoj i jedini grad u Istri. Kriterij da određuje netko drugi, a njemu da je stvarno drago da je ekipa to odradila kako treba. To da je dugogodišnji rad i to ne samo u prošlom mandatu već puno, puno prije jer da se neke stvari ipak ne događaju preko noći. Što se tiče svjetlostaja navodi da može to komentirati malo drugačije obzirom mu je to struka. Svjetlotehnička rješenja da su sigurno nešto što mora biti u skladu sa zakonom. I sam Šoht i rasvjeta Šohta što je izradio svjetski majstor svjetla gospodin Skira, da je apsolutno odrađeno u dosluhu sa svim direktivama Europske unije te navodi da se tamo razmišljalo puno unaprijed tako da neće trebati gasiti ništa. Što se tiče ostalog, u principu da sva nova rasvjeta koja je dekorativna za Božić i kupljena zadnje dvije, tri godine da je LED rasvjeta koja da u odnosu na klasičnu troši deset puta manje tako da je tu priča o troškovima energije jednostavno zanemariva. Gospodinu vijećniku Silvanu Vlačiću zahvaljuje na pohvalama te navodi da je sigurno da dobro znaju šta će raditi idućih šest mjeseci jer da su zato i izglasali proračun u Gradskom vijeću a oni da su kao provedbeni faktor tu da to odrade. Sve ono što je označeno kvačicom da nije odrađeno, da će se odraditi u idućih šest mjeseci. U izvještaju da nije nikada praksa da se informira o onome što će se raditi već o onome što je odrađeno prošlih šest mjeseci. Indirektno kroz tablice komunalnog odjela i odjela za izgradnju, zaštitu okoliša i prostornog planiranja da se vide projekti koji nisu odrađeni a koji da će biti odrađeni. Što se tiče Kapelice, zahvaljuje gospođi Gobo na pohvalama i na strpljenju koliko su trajali radovi i sve skupa na Kapelici. Navodi da su mu poznati komentari ljudi i dodaje da je to uvijek tako. Kad se napravi nova cesta onda da se govori zašto se vozi tako brzo odnosno zašto vozimo tako brzo jer da mi vozimo po toj cesti a da ne dolaze vanzemaljci. Labinjani i Labinjanke da nagaze i da ih povuče dritina te navodi da imamo cestu s kojom da se na žalost 100% slaže da je opasna. Dodaje da će pokušati razgovarati s MUP-om. Uvijek da poziva na partnerstvo i na suradnju i da će razgovarati s Holcimom obzirom da osim nas koji vozimo automobile, da prolazi puno kamiona. Četrdeset posto da je bilo gradsko financiranje te da očekuje da će i Holcim na neki način podmetnut leđa i da smatra da su na toj cesti najveći problem teška prometna vozila odnosno teretna vozila. Navodi kako smatra da je odgovorio na sva pitanja i da mu u suprotnom mogu postaviti još pitanja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.
U raspravi je sudjelovala vijećnica Alenka Verbanac (IDS-ISU).

Alenka Verbanac (IDS-ISU) pohvaljuje prezentaciju i materijale koje su dobili a iz kojih da se da isčitati jedna jako lijepa stvar, da je jako puno napravljeno i to europskim novcima. Iz materijala da se vidi da je gotovo 17 projekata realizirano europskim novcem i zato da danas i imamo ovu lijepu prezentaciju. Navodi da se jako puno radi te da se radi o projektima koji će doprinijeti kvaliteti stanovanja svih u gradu. Također navodi da je jako veseli i da će pohvaliti odjel koji radi na EU projektima jer da gotovo 17.000.000 kuna je projekata financiranih iz europskih sredstava. Navodi da se radi o tri gotova projekta, u provedbi četiri, otvorena dva i još prijavljena tri što da čini iznos od 20.000.000 za koji da smatra da će lokalnoj zajednici puno značiti i doprinijeti kvaliteti stanovanja što da se i vidi. Još jednom pohvaljuje cijelu ekipu koja radi na EU projektima. Nada se da će i kroz drugo šestomjesečno razdoblje imati ovako lijepe podatke i brojeve.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ i 2 „UZDRŽANI“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu gradonačelnika Grada Labina za razdoblje siječanj - lipanj 2021.

AD. 7.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o poslovanju TD LABIN STAN d.o.o. Labin za 2020. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Katarina Filipović (SDP).

Katarina Filipović (SDP) navodi da je žalosno da ljudi koji su u invalidskoj penziji i čija primanja iznose 1.400,00 kuna, da moraju snositi troškove za popravak krova ili fasade u iznosu od oko 500,00 kuna. Pita da li se ikada zapitaju što tim ljudima ostaje za hranu kada plate za režije. Navodi da je zanima zašto Labin stan ne može dobiti kredit sa manjom kamatom, a Grad da može. Pita što je sa fasadama u Starom gradu i da li se radi nešto po tom pitanju. Navodi primjer zgrade na Titovom trgu u Starom gradu koja je ujedno i zgrada pošte, Turističke zajednice i sjedište IDS-a te dodaje da je zgrada centar Starog grada, centar turističkog mjesta a da je žalosno kako izgleda.

Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin navodi da je činjenica da su ponekad te rate visoke no da Labin stan na to nema utjecaj i stanovi da su u privatnom vlasništvu te da su sami stanari dužni održavati te stanove. To da proizlazi iz Zakona o vlasništvu a oni kao upravitelji da na to zaista ne mogu utjecati. Kamatne stope da su trenutno pale te da su na razini između 3 i 3,4%, a za energetska obnovu višestambenih zgrada da su na razini od 3%. Energetska obnova sa sufinanciranjem da se uglavnom radila u donjem dijelu grada, a Stari grad da nisu mogli prijavljivati. Kod obnove zgrada u Starogradskoj jezgri da moraju dobiti konzervatorske uvjete i onda da se ne može postići osnovni uvjet natječaja odnosno 50% uštede energije koje da Ministarstvo traži kada se prijavljuje zgrada na natječaj. To da je bila otežavajuća okolnost do sada no u nacionalnom programu kojeg je spomenula, da se govori o tome da će biti jedan model koji da će možda omogućiti da tim zgradama, koje su u starogradskoj jezgri i koje moraju dobiti uvjete konzervatora, da se i za njih izradi jedan model sufinanciranja. Dodaje da će se možda u nekog bliskoj budućnosti moći raditi obnova sa sufinanciranjem i u starogradskoj jezgri. Prošle godine da su odradili dvije fasade u Starom gradu i to u eri pandemije za što da su 100% plaćali suvlasnici. Jedna da je odradena u starogradskoj jezgri a druga u ulici Svete Katarine. Na postavljeno pitanje o zgradi gdje se nalazi pošta, IDS itd. odgovara da to nije zgrada koju oni imaju na upravljanju te da im ona

nikada nije dana na upravljanje i oni da tu jednostavno ne mogu odraditi ništa obzirom je nemaju na upravljanju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ i 1 „UZDRŽAN“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o poslovanju TD LABIN STAN d.o.o. Labin za 2020. godinu“.

AD. 8.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvještaja o radu Javne vatrogasne postrojbe Labin za 2020. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Edi Paliska, v. d. zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Renata Kiršić (IDS-ISU) i vijećnik Đulijano Kos (IDS-ISU).

Renata Kiršić (IDS-ISU) navodi da će iskoristiti ovu točku da pohvali rad Javne vatrogasne postrojbe Labin i svih DVD-a koji da čine okosnicu, stup Stožera civilne zaštite na našem području i brinu se o svima nama, našoj imovini i okolišu kao što je gospodin Edi Paliska rekao. Također da bi iskoristila priliku da naglasi jednu potrebu usavršavanja pristupne ceste vatrogascima te da će iskoristiti priliku da ovim putem pita nadležnu pročelnicu u kojoj je fazi rješavanje imovinskopravnih odnosa na tom području kako bi se pristupilo rješavanju tog pristupnog puta i time omogućilo da sve ove intervencije se na adekvatan način riješe ukoliko do njih doći. Dodaje da je sve dobro dok funkcionira dobro te da se nada da neće doći do nekakve katastrofe. Još jednom pohvaljuje sve vatrogasce Labinštine na čelu sa gospodinom Edijem Paliska, na uspješnom radu u zaštiti naših života i naše imovine.

Đulijano Kos (IDS-ISU) navodi da bi također želio pohvaliti Javnu vatrogasnu postrojbu i DVD. Gospodin voditelj Javne vatrogasne postrojbe da je stavio u zaključak da je potrebno više plovila te navodi da na svim tim općinama imamo dugu obalu i da je plovila sve više i koliko je njemu poznato da je prije godinu, dvije nabavljen jedan čamac za DVD Rabac i da se zna da to nije dostatno. Navodi da bi htio da se ide u tom smjeru te da je i izvjestitelj stavio naglasak na nabavku plovila kao i za obuku vatrogasaca na moru.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvještaja o radu Javne vatrogasne postrojbe Labin za 2020. godinu.

AD. 9.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Poslovnog izvješća Pučkog otvorenog učilišta Labin za 2020.godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Danijela Mohorović, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) i Lari Zahtila (IDS-ISU) te vijećnica Tanja Pejić (Demokrati).

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) navodi da je Izvješće detaljno napravljeno i da su prikazane sve bitne aktivnosti. Jedino da bi na jednu stvar ukazao te predlaže da se malo više napora da na financijsko izvješće, da se naročito ta rashodovna strana detaljizira malo više kako bi se vidjelo na šta je što utrošeno. Dodaje da je ostvaren plus od 28 na način da je prenesen višak iz prošle godine no u 2020. godini da je ostvaren realni gubitak. Kao vijećnik u datom materijalu da ne može pogledati troškove kako bi vidio kakvi su, koji su i na što se odnose već samo u ukupnom iznosu te navodi da se za drugi puta nastoje ipak detaljizirati.

Lari Zahtila (IDS-ISU) predlaže da se više pažnje posveti informacijama vezanih uz auto školu i u vezi obrazovanja odraslih na web stranicama. Gledajući web stranice da smatra da nema previše novih informacija nakon 2020. Kada gleda program za učenje autocad-a iz web stranice da nije siguran da li se to uopće održava, po potrebi ili drugačije. Predlaže da se razmisli o upisu cjenika auto škole za zainteresirane kandidate. Također navodi da ga zanima kakvo je stanje sa pozicijom voditelja ili voditeljice Gradske galerije jer da mu se čini da je već lani bilo natječaja a sada da se to ponavlja. Pita kako napreduje potraga za nekim stalnim voditeljem.

Danijela Mohorović, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin na pitanje gospodina Silvana Vlačića vezano uz financijsko izvješće odgovara da ju je on već jedanput upozorio na to te dodaje da je Pučko otvoreno učilište proračunski korisnik i kada pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije daje izvještaj da ujedno daje i njihov izvještaj. Ovaj izvještaj kojeg je danas iznijela da je poslovno izvješće te da u Učilištu daju posebno poslovno izvješće i posebno financijsko izvješće. Radi transparentnosti da nije problem da kada se šalju materijali, kao što je poslano poslovno izvješće u širem obliku sa oko 30-ak stranica, da se pošalje i financijsko izvješće. Na pitanje o web stranicama navodi da se slaže da bi trebalo malo poraditi te da oni imaju tvrtku s kojom surađuju. Potvrđuje da to može biti bolje. Ujedno navodi da nije razumjela pitanje vezano uz cjenik jer da na stranici postoji cjenik. Na pitanje o voditeljici Gradske galerije odgovara da su upravo zaposlili jednu mladu, perspektivnu osobu i da vjeruje da će se ona tu jako dobro snaći i da će se moći jako lijepo s njom surađivati.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Lari Zahtila (IDS-ISU) i vijećnica Tanja Pejić (Demokrati).

Lari Zahtila (IDS-ISU) se zahvaljuje na odgovorima te se ispričava da nije vidio cjenik i da će morati bolje pogledati.

Tanja Pejić (Demokrati) zahvaljuje se na Izvješće koje da je po njoj izgledao vremenski i informacijski među najboljima. Navodi da bi pohvalila isključivo ono što je rečeno da su neke aktivnosti sami izveli. Što se tiče minusa navodi da će biti još izvješća drugih firmi, da se slaže da možda nisu dovoljno analizirana i da se nada da će buduća izvješća i budućih tvrtki, koja da će imati puno veće gubitke, da će biti puno detaljnije analizirana. Navodi da se vidi da je manjak radne snage i da se traži voditelj te da i vrtić, koji da je puno kao proračunski korisnik značajniji za građane i mlade, da isto tako traži odgajateljice, psihologinje i drugo. Smatra da je izvješće korektno.

Danijela Mohorović, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin zahvaljuje na pohvalama.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Poslovnog izvješća Pučkog otvorenog učilišta Labin za 2020.godinu.

AD. 10.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o primanju na znanje Informacije o stanju sigurnosti na području Grada Labina za 2020. godinu“.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Samed Ćorić, pomoćnik načelnice Policijske postaje Labin

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Demokrati) i Lari Zahtila (IDS-ISU) te vijećnica Renata Kiršić (IDS-ISU).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da je primijetio da je kaznenih djela vezano uz opojne droge manje u odnosu na 2019., da mu se čini da su samo dva kaznena djela, a u 2019. da ih je bilo šest. Navodi da bi volio znati da li je to plod pojačanog rada Policijske postaje Labin jer da se zna da je droga pošast koju društvo kad-tad mora suzbiti jer da će je inače praktički preuzet. Ujedno pita da li je to samo slučajno ili samo statistički podatak.

Lari Zahtila (IDS-ISU) navodi da smo diljem grada svjedoci da ljudi, građani traže nove ležeće policajce, nove kamere i da je jako puno točaka na kojima da se brzo vozi te da bi volio, ukoliko bi mu izvjestitelj mogao kazati postoji li način na koji bi građani mogli sugerirati prometnoj policiji eventualno pozicije kako bi malo obratili pažnju. Ujedno da ga zanima da li postoji podatak o tome koliko je kazni izdano na temelju postavljenih kamera za nadzor brzine vožnje na Vinežu.

Renata Kiršić (IDS-ISU) navodi da je raduje da je stanje sigurnosti na području grada Labina dobro i da ono svakako može biti i bolje kao što je lani bilo. Smatra da na to veliki utjecaj ima korona virus i činjenica da smo bili u lockdownu pa da možda naši građani u određenom segmentu, a pogotovo oni najmlađi, da imaju neke nove navike sakupljanja na javnim površinama. Navodi da je i sama pod utjecajem tih noćnih okupljanja koja da često čini buka, pijančevanje i razbijanje javne imovine, što da ona jako osuđuje obzirom da svi jako ulažu da naš grad bude siguran i lijep. Dodaje da se radi o nekoliko lokacija i to Park skulpture Dubrova, kod Spara i u Rudarskoj ulici kraj jedne pekare i kafića. Postavlja pitanje što se postupa po tom pitanju te navodi da je primijetila da je u lanjskom izvještaju pojačano to remećenje javnog reda i mira i pijančevanja te pita da li ove godine postoji neka oscilacija na koju bi oni kao vijećnici morali obratiti pozornost, kao i izvršna vlast.

Samed Ćorić, pomoćnik načelnice Policijske postaje Labin na pitanje o kaznenim djelima iz domene opojnih droga odgovara da policija provodi svoje ciljane aktivnosti na temelju prikupljenih saznanja, obrađenih saznanja koja mogu vjerodostojno dati određenu sliku o nekome da se bavi, da raspačava, da prodaje nedozvoljena opojna sredstva. Na temelju toga da se provode izvidi i na kraju da se sve to prezentira državnom odvjetništvu. Imajući na umu da svako posjedovanje droge nije automatski kazneno djelo navodi da su tu i prekršaji, zaticanje osoba koje posjeduju određenu količinu droge za koju oni tvrde da je za njihove potrebe, a za koju se ne može dokazati drugo. To da se sankcionira i pišu se prekršajne prijave odnosno optužni prijedlozi. Sve aktivnosti koje poduzima policija da su ciljane i da zahtijevaju određeno vrijeme te da se radi o specifičnim kaznenim djelima gdje da se najčešće mora ulaziti u tuđe domove. Navodi da iduće pitanje nije baš najbolje razumije, ali da misli da se radi o brzini na Vinežu te da na žalost nema sada taj podatak. Vezano uz pitanje o brzini kretanja odnosno da li dostavljaju podatke o mjestima gdje se policija nalazi i gdje provodi kontrolu, ponavlja da zaista nije razumio pitanje. Potvrđuje da ima dojava o okupljanju mladih i u Parku Dubrova i kod Spara te navodi da policija izlazi na takve dojave i da je i sama detektirala takve slučajeve. To da su uglavnom mladi, adolescenti koje da najčešće upozoravaju i pokušavaju ih uputiti. Mladi da se okupljaju na tim područjima a oni da ih upozoravaju te da se ne utvrđuju

nekakvi prekršaji koji bi u većoj mjeri mogli remetiti javni red i mir građana i da je to zabilježeno samo u jednom slučaju. Navodi da će i dalje obilaziti takva područja i ukoliko tko ima kakvih dodatnih saznanja oni da su tu, telefoni da su otvoreni kao i mailovi Policijske uprave istarske i Policijske postaje Labin i da se može anonimno ili pod imenom i prezimenom dostaviti podatke, a oni da će izaći i reagirati. U toj situaciji da nastoje biti malo fleksibilniji obzirom su to mladi i ukoliko nema nekog većeg uništavanja imovine itd. onda da se upozore a oni da se maknu. Gledajući epidemiološke mjere koje jesu, da jednostavno nije u skladu, te da je u cilju da se zaštite i oni kao i svi građani Labinštine.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lari Zahtila (IDS-ISU) i Mladen Bastijanić (Demokrati).

Lari Zahtila (IDS-ISU) zahvaljuje na odgovoru te navodi da se nisu dobro razumjeli. On da je samo htio reći da je pred nekoliko mjeseci bila akcija prometne policije gdje su javno bili prikazani kontakti gdje da su građani mogli otvoreno dati prijedlog gdje da se nadzire brzina kretanja vozila te postavlja pitanje da li je to još uvijek aktualno i na koje kontakte građani mogu predložiti da se na nekoj lokaciji možda nadzire brzina vozila. Što se tiče kamere na Vinežu navodi da mu je žao da izvjestitelj nema taj podatak no da je tako kako je.

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da je postavio jasno pitanje i da je rekao da ukoliko je u 2019. bilo šest kaznenih djela vezano uz opojne droge, dali smo te sreće da su u 2020. bila samo dva kaznena djela odnosno da li je policijska stanica ili odjel koji se bavi drogama pojačao djelatnost i s time učinio da je manje kaznenih djela ili je to samo statistički ili slučajno. Ističe da aludira na to da se s drogom treba pojačano raditi da mladi ne ulaze u tu pošast, u to zlo. Navodi da se nada da je smanjenje kaznenih djela plod rada policijske stanice, pojačan rad policijske stanice Labin te ponavlja da se on u to nada.

Samed Ćorić, pomoćnik načelnice Policijske postaje Labin navodi da je to sada razumio te da to postoji i da se mogu uvijek uputiti prijedlozi preko internet stranice pp.labin@mup.hr ili neka određena viđenja, zapažanja građana o vožnji koja je možda učestalija što se tiče prekoračenja brzine. To da je bilo te da se uvijek može to napraviti. Svi prijedlozi koji su dolazili da je Policijska postaja razmatrala i sukladno svojoj procijeni, dnevnim radom da raspoređuje svoje policijske službenike na određene dionice i trase gdje se eventualno dešavaju takvi prekršaji. To da se radi u kontinuitetu odnosno kako se dobivaju određene sugestije i primjedbe od strane građana. Njihovom sigurnosnom procjenom na područja gdje se evidentira više ili češće prometne nesreće, policija da pokušava ta područja na neki način usmjeriti kako bi preventivno djelovala, a na žalost i represivno. Na iduće postavljeno pitanje odgovara da policija radi u kontinuitetu i da nije samo policija nego cijela zajednica, kroz razne projekte koje da se provode u školama, i u osnovnim školama kada je u pitanju droga i manje droge te spominje mjesec borbe protiv ovisnosti. Navodi da je to pošast te da ni oni nisu zadovoljni njihovim uspješnim djelom no da se mora kazati da je to bilo u 2020. kada je bila pandemija, lockdown i puno zatvorenih prostora, manje kretanja pa da možda izgleda i manje. Ističe da su svi svjesni da toga ima i da je sigurno da treba uložiti veće napore u detektiranju onih koji prodaju, raspačavaju ilegalna sredstva pa tako i onih koji to konzumiraju. Navodi da onaj tko konzumira, da mora negdje i nabaviti, a da je konzumiranje u ovom slučaju prekršaj. Već duže vremena da je došlo do te promjene gdje je konzumiranje prekršaj, a prodaja, za koju da se treba potruditi i dati jedan iscrpan dio, gdje da se mora pronaći osim što prodaje i tko konzumira to što on prodaje, da predstavlja jedan veliki i sveobuhvatan proces. Ponavlja da može bolje i da treba bolje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, jednoglasno donijelo Zaključak o primanju na znanje Informacije o stanju sigurnosti na području Grada Labina za 2020. godinu.

AD.11.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o naknadi za rad članova Gradskog vijeća i njegovih radnih tijela“.

Predlagatelji za ovu točku su vijećnici Tanja Pejić (Demokrati) i Mladen Bastijanić (Demokrati).

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Tanja Pejić (Demokrati).

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je na prijedlog odluke pristigao amandman Kluba vijećnika IDS-ISU te moli predsjednika Kluba vijećnika IDS-ISU da iznese i predstavi prijedlog.

Lari Zahtila (IDS-ISU) predsjednik Kluba vijećnika IDS-ISU obrazlaže amandman na prijedlog odluke.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Silvano Vlačić (IDS-ISU).

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) navodi da mu je drago da se o ovoj temi raspravlja u ovom sazivu Vijeća što smatra da je logičnije i normalnije nego da su o tome odlučivali vijećnici prošlog saziva a za ove vijećnike sada. U principu da se slaže s predloženim no već kad raspravljaju o naknadama njih vijećnika volontera koja da se isplaćuje od novaca poreznih obveznika grada Labina, da je mišljenja da bi cijelu problematiku trebali sagledati malo šire. Možda da se njegov prijedlog nekima neće svidjeti no on da stoji iza njega i smatra da je pravedan. Navodi da u situaciji gdje naročito zbog pandemije mnogi naši sugrađani i mali poduzetnici prolaze kroz teški period, da bi bilo korektno da se naročito oni kao vijećnici volonteri postave štedljivije prema novcima labinskih poreznih obveznika. Svaka sjednica Gradskog vijeća da za naknade vijećnicima bez troška predsjednika Vijeća košta labinske porezne obveznike cca 9.000 kuna neto, plus davanja cca 15.000, a ako je desetak Vijeća godišnje 150.000 kuna. Dodaje da osim toga sve stranke i nezavisne liste od poreznih novaca opet građana Labina za svakog svog vijećnika dobiva dodatnih 8.820,00 kuna na godinu odnosno koštaju Labinjane 132.000 kuna u neto iznosu, cca 200.000 u brutu. Iz toga da proizlazi da labinski porezni obveznici plaćaju godišnje kroz direktne naknade vijećnicima volonterima i kroz plaćanje putem stranaka, a opet za njih ili listi cca 350.000 kuna ili 50.000 Eura godišnje. Sa druge strane, realni trošak kojeg oni kao vijećnici imaju za prisustvovanje sjednici da je praktički nula. Smatra da to u ovoj situaciji apsolutno nije dobro i da nije u redu. On da je duboko uvjeren da nitko nije došao u Vijeće da nešto zaradi na naknadama jer da svi već imaju posao od kojeg žive. Smatra da su tu došli zato jer su smatrali da nešto mogu pružiti za bolje funkcioniranje našeg grada, a ne da porezne obveznike koštaju 50.000 Eura godišnje. Ti novci da bi se mogli u ovoj situaciji puno korisnije utrošiti na one koji su potrebiti te navodi da je i danas spomenuto npr. marende u školama, plaćanje obavezne pričuve itd. Dodaje da imaju priliku uštedjeti i da se to plati. Smatra da je potrebno da budu svjesni ekonomske situacije koja da nije ni dobra ni lijepa. Zbog toga da predlaže da se svi vijećnici odreknu 50% svojih naknada na period od dvije godine, da se sve stranke i liste, iako je to već odlučeno no svaka odluka da se može promijeniti, da se isto tako odreknu 50% naknade koju dobivaju po vijećniku za naredne dvije godine. Nadalje da se svi članovi nadzornih odbora i skupština iz redova vijećnika, u gradskim tvrtkama isto tako odreknu 50% svojih naknada za slijedeće dvije godine. Nakon dvije godine da se sve može ponovno razmotriti, a za uštedenih više od 50.000 Eura da gradonačelnik sa suradnicima donese prijedlog kako ih utrošiti na najpotrebitije, a takvih da na žalost ima dosta te da se već danas spominjalo za što treba novca. Ističe da sada vijećnici i vijećnice imaju priliku podignuti ruku, uštedjeti novce i dati ih potrebitima. Moli da se to stavi na glasovanje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je vijećnik Silvano Vlačić u dijelu koji se odnosi na naknade vijećnika podnio amandman za što da je bio potreban određeni vremenski odmak

te da je amandman trebalo dostaviti u roku od 24 sata kako bi vijećnici bili upoznati s drugim prijedlogom rješavanja. Sukladno članku 30. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina da postoji jedna iznimka da vijećnici mogu, ukoliko se tako izjasne, prihvatiti amandman koji je podnesen na samoj sjednici. Sukladno stavu vijećnika i iznesenom amandmanu da mogu razgovarati u okviru prijedloga izmjene odluke i to samo o naknadama za vijećnike i vijećnice, a naknade strankama i članovima nadzornih odbora da nisu predmet ove rasprave.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća stavlja na glasanje da li se vijećnici slažu da se uvaži na samoj sjednici Vijeća podnesen amandman vijećnika Silvana Vlačića (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 1 „UZDRŽAN“, 12 „ZA“ prihvaćeno da se odlučuje o amandmanu vijećnika Silvana Vlačića (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Vesna Šćira-Knapić (IDS-ISU) navodi da slijedom prijedloga Odluke o izmjeni Odluke o naknadi za rad članova Gradskog vijeća i njihovih radnih tijela te slijedom amandmana koji je podnesen od strane Kluba vijećnika IDS-ISU i raspravljanja o privremenim rješenjima da bi ona bila za prijedlog trajne korekcije za vrijeme njihovog mandata i to za smanjenje naknade vijećnicima sa 500,00 na 400,00 kuna te pita da li se može nadopuniti njihov amandman sa navedenim prijedlogom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je ovo također amandman koji je podnesen na samoj sjednici Vijeća zbog čega da se vijećnici također moraju izjasniti da li prihvaćaju taj izneseni amandman kao važeći amandman na samoj sjednici Vijeća.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća stavlja na glasanje da li se vijećnici slažu da se uvaži na samoj sjednici Vijeća podnesen amandman vijećnice Vesne Šćira-Knapić (IDS-ISU), te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 2 „UZDRŽAN“, 11 „ZA“ prihvaćeno da se odlučuje o amandmanu vijećnice Vesne Šćira-Knapić (IDS-ISU).

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća traži očitovanje predlagateljice Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o naknadi za rad članova Gradskog vijeća i njegovih radnih tijela, vijećnice Tanje Pejić (Demokrati) na sve iznesene amandmane.

Tanja Pejić (Demokrati) navodi „show must go on“ te navodi da joj nije jasno jer da je taj isti slučaj imala u prošlom sazivu gdje da predsjednica Vijeća nije niti dala da se o tome glasa, koliko se sjeća te da ona to nije mogla napraviti, a sada da se može. Navodi da će morati pogledati sjednicu no koliko se sjeća ona da uopće nije imala priliku. Također navodi da je čak i gospođa Federika Mohorović Čekada izašla i rekla zašto vijećnici ne bi glasali da li će se usvajati ili neće, a sada da se iznimno može. To da joj nije jasno te navodi da je sada malo „out“ zbog čega da se ne bi uopće izjašnjavala o ničemu. Ponavlja da se ne sjeća točno kako je bilo.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da se na posljednjoj sjednici većina vijećnika složila da će izmjenu odluke koju je trebalo donijeti do određenog roka prepustiti novom sazivu i to da su sada učinili. Obzirom je većina prihvatila taj dio, da se nije stavljalalo na glasanje amandman koji, s obzirom na stav većine, očito ne bi bio prihvaćen.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je sukladno odredbama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina dužna zatražiti i očitovanje gradonačelnika po predloženim amandmanima.

Valter Glavičić, gradonačelnik navodi da su to u principu prijedlozi vijećnika i da će on podržati ono što Gradsko vijeće izglasa i to u bilo kojoj varijanti, od svih predloženih.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te objavljuje glasovanje po amandmanima:

1. amandman vijećnika Silvana Vlačića (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) sa 3 „ZA“ nije usvojen
2. amandman vijećnice Vesne Šćira-Knapić (IDS-ISU) sa 8 „ZA“ amandman je usvojen
3. 1. dio amandmana Kluba IDS-ISU koji se odnosi na to da vijećnici, potpredsjednici Vijeća koji imaju 800,00 kuna naknade, umjesto mjesečne da imaju naknadu po sjednici na kojoj su nazočni sa 11 „ZA“ je usvojen; 2. dio amandmana Kluba IDS-ISU koji se odnosi na to da se prisutnost vijećnika na 80% točaka dnevnog reda utvrđuje na početku svake sjednice usvojen je sa 13 glasa „ZA“

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ i 2 „UZDRŽANI“ donijelo Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o naknadi za rad članova Gradskog vijeća i njegovih radnih tijela sa usvojenim amandmanima.

AD.12.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o primanju na znanje Odluke o raskidu ugovora za obilježavanje horizontalne signalizacije“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Daniel Žužić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, jednoglasno donijelo Zaključak o primanju na znanje Odluke o raskidu ugovora za obilježavanje horizontalne signalizacije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 14,30 sati.

ZAPISNIK VODILA

Kristina Sinčić Smoković, v.r.

PREDSJEDNICA

Eni Modrušan, v.r.